

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010867  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010867.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvineným C. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, sp. zn. 2 Pv 425/17/7702 zo dňa 21.11.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd trestnú vec obžalovaných C. N., O.. XX.XX.XXXX X. Z., Z. V. B., P. Č.. XXXX/XX, a U.. P. M., O.. XX.XX.XXXX X. B., Z. V. B., P. Č.. XX,

pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že:

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 10.09.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli do lesného porastu Humenský Sokol s úmyslom, že tam odcudzia drevnú hmotu, kde z lesného porastu JPRL 78 00 v k.ú. Ptičie za pomoci ručnej pílkou spoločným konaním nahotovili z korún stromov, ktoré ležali v tomto poraste na zemi, drevnú hmotu drevinu Buk lesný ( Fagus silvatica ) o dĺžkach do 3 m, hrúbkach do 12 cm, ktorú naložili na dvojkoľosové vozíky s tým, že si túto drevnú hmotu odvezú k sebe domov aj napriek tomu, že na takúto činnosť nemali súhlas ani povolenie vo forme lístka, čím takýmto konaním nespôsobili P. G. F., Š..P.. V. V., D. K. X. O. Z., žiadnu škodu, pričom U.. P. M. skutok spáchal aj napriek tomu, že za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v platnom znení mu dňa 04.12.2016 blokom na pokutu č. 17056412 bola uložená pokuta vo výške 10,- eur,

príčom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

postupuje Okresnému úradu Humenné, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal Okresný úrad Humenné prejednať ako priestupok.

### odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 28. novembra 2017 obžalobu sp. zn. 2Pv 425/17/7702 zo dňa 21.11.2017 na obvinených C. N. R. U.. P. M., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinení si spáchanie skutku neuvedomujú. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní U.. P. M. uviedol, že išiel za C. N. a spoločne išli na drevo, ktoré chceli zbierať pri vode cez most smerom k chatkám. V časti Ptičie ho C. N. presvedčil ísť na drevo do lesa, kde má už nejaké drevo nachystané. Po prejdení niekoľkých metrov došli k zrezaným korunám stromov, kde začali spolu vyťahovať konáre spod korún, konáre potom porezali, aby sa zmestili na obidva vozíky. Po zídení na cestu ich zastavili policajti. Žiadne stromy však nepílili. Nazbierané drevo chcel použiť doma na zakúrenie. Obvinený C. N. pred povereným príslušníkom PZ vypovedal obdobne, pričom potvrdil, že P. M., ktorý je synom jeho družky, ho upozornil na to, že v lese sa drevo zbierať nesmie. On mu odpovedal, že to nevadí. Aj on uviedol, že zbierali len konáre z korún, ktoré boli bez pňov a žiadne stojace stromy nepílili. Nazbierané drevo chcel použiť doma do piecky, na ktorej sa varí.

Zástupca poškodenej strany C.. E. Y. sa k trestnému konaniu nepripojil a neuplatnil si žiadnu náhradu škody. Uviedol, že na mieste, kde došlo ku krádeži drevnej hmoty, bola v minulosti vykonaná ťažba a boli tam ponechané koruny stromov rodu Buk lesný bez pňov, aby tam zhnili, pretože neplnili žiadny hospodársky účel. U ukradnutých konárov sa jedná o suchú konárovinu o celkovom množstve 0,5 prm a táto drevná hmota nemá žiadnu hodnotu. Keďže zo strany obvinených došlo iba k zberu bezcennej konároviny zo zeme v lesnom poraste so štvrtým stupňom ochrany bez povolenia a pohybu mimo vyznačený chodník, došlo podľa neho iba k spáchaniu priestupku vyplývajúceho zo zákona o ochrane prírody.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, sa dopustí ten páchatel', ktorý si neoprávnene prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Trestná sadzba je stanovená až na dva roky odňatia slobody.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom, definovaný ako

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. d) zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa dopustí aj ten, kto sa pohybuje mimo vyznačeného turistického chodníka alebo naučného chodníka za hranicami zastavaného územia obce ( v lokalite s územnou ochranou - so štvrtým stupňom ochrany ) bez súhlasu príslušného orgánu ochrany krajiny a vykonáva činnosť zakázanú podľa § 14 ods. 1 cit. zákona.

Zo strany obvinených nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť. Do lesného porastu v katastrálnom území Ptíčie sa vybrali s jediným motívom - nazbierať si drevo na kúrenie zo zrezaných korún stromov bez pňov, pričom stromy sami nepílili. Jednalo sa o bezcennú drevnú hmotu, ktorá bola po spílení stromov zo strany štátneho podniku G. F. ponechaná na mieste, aby zhnila. Jednalo sa však o lokalitu, ktorá požíva štvrtý stupeň ochrany. Konanie obvinených preto nemožno celkom ponechať bez ďalšieho postupu, ktorý môže viesť k potrestaniu páchatel'ov - už však v konaní o priestupkoch v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 280 ods. 3 TP).