

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216566
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci žalobcu: X/ B.. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, K., 2/ P.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, K., obaja zastúpení: Weis & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 30/B, proti žalovanému: AMC správa nehnuteľností s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kvačalova 15, IČO: 35 788 607, o zaplatenie 343,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 343,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

- 253,77 € od 02.07.2016 do zaplatenia,
- 89,36 € od 02.07.2017 do zaplatenia,
do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 03.08.2017 sa žalobcovia domáhali zaplatenia 343,13 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom vrátenia preplatku z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2015 vo výške 253,77 € a za rok 2016 vo výške 89,36 €.

2. Uznesením zo dňa 10.08.2017, č. k. 9C/48/2017-75 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Uznesenie (§ 167 ods. 2 CSP) bolo žalovanému doručené v zmysle § 105 ods. 1 CSP, ktoré súd doručoval podľa osobitného predpisu - zákona č. 305/2013 Z.z. do aktivovanej elektronickej schránky žalovaného. Uznesenie zo dňa 10.08.2017, č. k. 9C/48/2017-75, spolu so žalobou a jej prílohami ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, bola doručená žalovanému do vlastných rúk s fikciou doručenia dňa 15.08.2017. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril napriek poučeniu o následkoch nesplnenia povinnosti uloženej predmetným uznesením vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

a. uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b. v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c. doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mali žalobcovia v konaní plný úspech, súd im priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).