

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010322.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. N. E., dňa 16. januára 2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

Š. E., nar. XX.XX.XXXX t.č. ÚVTOS Leopoldov,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/189/2011,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Š. E. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/189/2011, ktorý písomne neodôvodnil.

Odsúdený Š. E. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že namieta dlhodobosť jeho protiprávneho konania za ktoré bol odsúdený. To, že skutok nepáchal dlhšiu dobu potvrdila aj sama poškodená a mohol by to potvrdiť aj svedok Z. Č., ktorý býval s ním a s poškodenou v spoločnej domácnosti od roku 2006 do roku 2008, ale jeho adresu nevie a výsluch ktorého nebrala sudkyňa do úvahy. Zároveň namietal aj správnosť lekárskeho správ založených v spise.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/189/2011 z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bol Š. E. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/189/2011, zo dňa 26.01.2015, právoplatným dňa 01.04.2015 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vo veci podané dovolanie odsúdeným bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Tdo/58/2016 zo dňa 01.02.2017 odmietnuté.

Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že obžalovaný už v konaní pred súdom navrhoval výsluch svedka Z. Č., takže o tomto svedkovi mal senát Okresného súdu Bratislava IV vedomosť a nie je to nový svedok, ktorý nebol súdu skôr známy. Tento svedok bol aj na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2012 vypočutý v prítomnosti obžalovaného Š. E. a jeho obhajcu. Obsah lekárskeho správ namietal obžalovaný tiež na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2012 a dňa 10.05.2012, kedy boli ako listinné dôkazy súdom oboznámené.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Súd v pôvodnom konaní bol oboznámený s uvádzanými skutočnosťami, ktorými argumentuje odsúdený, navrhnutý svedok bol vypočutý a boli oboznámené aj predmetné lekárske správy.

Nebol teda v konaní o povolení obnovy konania odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz, ktorý by súdu nebol skôr známy a ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného Štefana Kiša na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.