

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206092
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému E. E., nar. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom H. R. XXX, R., o zaplatenie 4.164,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na tunajší súd 17.8.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 4.164,93 eur, úrok vo výške 198,03 eur, úrok z omeškania vo výške 1,93 eur, úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 4.164,93 eur od 22.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.164,93 eur od 22.7.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 198,03 eur od 22.7.2017 do zaplatenia, a poplatky za poistenie vo výške 3,60 eur.

2. Uvedený žalobný návrh odôvodnil nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Dňa 14.1.2015 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. 0000000000182885, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.700 eur. Žalobca uviedol, že zmluva v bode 1.2 v spojení s bodom 2.5.3 obchodných podmienok pre úvery občanom H. T. J., a.s. obsahuje náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko z uvedených zmluvných ustanovení vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny sú rovnaké, a sú aj určené termíny splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov a povinnosť ich úhrady bola zrejmá už v čase uzavretia zmluvy, pretože tieto údaje sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nebolo zrejmé v čase uzatvárania zmluvy, sú uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy týchto poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k.: 6Co/68/2017-46 z 28.2.2017, a rozhodnutie 6Co/84/2017-57 z 28.3.2017, v ktorých sa s poukazom na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová uvádza, že úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nebolo povinnosťou veriteľa vzhľadom na to, že strany si dohodli fixné anuitné splátky, obsahujúce ako splátku istiny tak aj splátku úrokov, špecifikovať v zmluve samostatne údaje o výške, počte a termínoch splátky úrokov, resp. pripojiť k zmluve amortizačnú tabuľku. Na záver sa konštatuje, že záver okresného súdu o tom, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov výlučne v dôsledku tohto jediného údaja nie je opodstatnený a dôvodný. Rovnako upriamil

žalobca pozornosť súdu aj na informáciu odboru ochrany finančných spotrebiteľov Národnej banky Slovenska z 18. apríla 2017 k aplikačným dôsledkom rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej, zverejnené na internetovej stránke F., v zmysle ktorého nemožno žiadať presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, čo fakticky predstavuje požiadavku na rozpis splátok po častiach istina, úrok, poplatky. Po poskytnutí úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru 21.7.2017, a to po zaslaní upozornenia o omeškaní a možnosti predčasného zosplatnenia druhou upomienkou z 18.5.2017. V zmysle všeobecných obchodných podmienok H. T. J. a.s. sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručенú tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (k 21.7.2017) predstavovala sumu 4.428,49 eur, ktorá suma pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4.164,93 eur, ktorá doteraz nebola žalobcovi žalovaným vrátená, úrokov vo výške 198,03 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,93 eur, poplatkov vo výške 60 eur (za upomienky, 15 eur za každú) a za výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,60 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám písomne nevyjadril.

4. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný.

5. Na zistenie skutkového stavu súd vykonal na pojednávaní všetky listinné dôkazy označené a pripojené žalobcom (žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol vykonať.)

6. Zo zmluvy o úvere č. 000000000182885 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 14.1.2015 súd zistil, že suma poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 4.700 eur. Išlo o spotrebiteľský úver vo forme pôžičky. Táto zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala údaje o tom, koľko zo sumy jednotlivých splátok pripadá na istinu, koľko pripadá na úroky, a koľko na poplatky. Pritom z vyjadrení samotného žalobcu ako aj z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia (č.l. 9) vyplýva, že súčasťou každej splátky bol okrem istiny tiež zmluvný úrok a poplatok za poistenie schopnosti žalovaného splácať úver vo výške 1,80 eur mesačne. Výška anuitnej splátky predstavovala sumu 73,38 eur mesačne. Počet anuitných splátok bol stanovený na 120. Periodicita a termín splatnosti každej anuitnej splátky bola mesačná, a vždy v 18. deň kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky bol 18.2.2015, termín splatnosti poslednej anuitnej splátky bol 20.1.2025. Celková čiastka, ktorú v zmysle zmluvy mal žalovaný zaplatiť (ako súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) predstavovala sumu 9.040,60 eur. Výška fixnej úrokovej sadzby bola stanovená na 13,90 % ročne. Okrem toho v zmluve boli dojednané aj ďalšie poplatky, ktoré však neboli súčasťou splátok, ale ich uplatnenie záviselo od naplnenia podmienok uvedených v zmluve.

7. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia (21.7.2017) príslušného k tejto zmluve vyhotoveného k 10.4.2017 (č.l. 9 spisu, rub) vyplynulo, že žalovaný doteraz v prospech žalobcu na úhradu dlžných súm z tejto zmluvy uhradil (celkovo) sumu 1.954,68 eur.

8. Z výzvy žalobcu na predčasné splatenie úveru z 21.7.2017 vyplynulo, že žalobca požiadal žalovaného o úhradu celej dlžnej sumy vo výške 4.428,49 eur s príslušenstvom, najneskôr do 31.7.2017.

9. Takto zistený skutkový stav súd následne podrobil svojmu právnomu posúdeniu, pri ktorom aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenia.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150101.html>>.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>¹ musí obsahovať aj túto náležitosť - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Z.z., účinného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Predmetná zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 14.1.2015 spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v danom prípade išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy, vo forme úveru, žalobcom ako veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako právnickou osobou, ktorá ponúka resp. poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalovanému ako spotrebiteľovi v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania, a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. V uvedenej zmluve však nie je obsiahnuté rozčlenenie výšky splátok na istinu, úroky a poplatky, čo má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, za následok právny záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti

spotrebiteľského úveru, a to od počiatku. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že súčasťou každej splátky bol okrem istiny tiež zmluvný úrok a poplatok za poistenie schopnosti žalovaného splácať úver.

23. Z právneho záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru od počiatku vyplýva, že žalobca nemá nárok na uplatnené zmluvné úroky a poplatky (zahrnuté v rámci splátok ako aj prípadné iné poplatky, ktoré v rámci splátok zahrnuté nie sú.)

24. Keďže súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na zmluvné úroky a poplatky, v zásade tak má len nárok na poskytnutú istinu spotrebiteľského úveru (po zohľadnení doteraz žalovaným vrátenej sumy bez ohľadu na to či bola žalovaným, resp. žalobcom nesprávne určená na zaplatenie istiny, úrokov alebo poplatkov, ako aj po zohľadnení (prípadného) premlčania nároku na vrátenie (časti) sumy poskytnutej istiny spotrebiteľského úveru, na ktoré premlčanie musí súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (účinného v čase rozhodovania) prihliadať ex offo (aj bez námietky premlčania), pretože ide o spotrebiteľský spor.) Ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., je totiž svojou povahou procesným ustanovením, a preto pri absencii osobitných prechodných ustanovení (v zákone o ochrane spotrebiteľa) je možné ho aplikovať aj na právne vzťahy vyplývajúce zo zmlúv uzavretých pred účinnosťou novely, ktorou bolo do zákona o ochrane spotrebiteľa toto ustanovenie zavedené, t. j. pred 1.5.2014.

25. Keďže celková žalobcom poskytnutá suma spotrebiteľského úveru (vo forme pôžičky) žalovanému predstavovala 4.700 eur, a túto sumu mal žalovaný (spolu so zmluvnými úrokmi a poplatkami) vrátiť žalobcovi v 120 splátkach, možno povedať, že v každej splátke predstavovala istina sumu 39,17 eur (4.700 eur/120 splátok, a teda vo zvyšnej časti splátky išlo o sumu úroku, resp. poplatkov za poistenie schopnosti žalovaného splácať úver.) Keďže žalovaný doteraz, teda k času vyhlásenia rozsudku (po spisovaní žaloby nebolo preukázané ani tvrdené, že by došlo žalovaným k úhrade ďalšej sumy), zaplatil na úhradu záväzku vyplývajúceho z tejto zmluvy v prospech žalobcu 1.954,68 eur, a keďže žalobca nemal od počiatku (od uzavretia zmluvy) nárok na zmluvné úroky a poplatky, mal súd za to, že žalovaný vlastne zaplatil (sumou 1.954,68 eur) 49,90 splátok istiny.

26. Vzhľadom na to, že splatnosť (pôvodných v zmluve dojednaných) mesačných splátok bola v zmluve určená od nasledujúceho mesiaca po mesiaci kedy došlo k uzavretiu zmluvy (18.2.2015) až do 20.1.2025, medzitým vždy k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, tak boli (sumou 1.954,68 eur) zaplatené splátky istiny (vo výške 39,17 eur) až k splátke istiny splatnej 18.3.2019, ktorá splátka istiny bola zaplatená sčasti, v rozsahu 90 %, ako v poradí 50. splátka istiny. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že splatnosť jednotlivých splátok istiny bola totožná so splatnosťou pôvodných v zmluve dojednaných splátok (ktoré zahŕňali príslušné splátky istiny spolu so splátkami úrokov a poplatku za poistenie schopnosti žalovaného splácať úver), pričom v niektorých prípadoch preto mohlo dochádzať aj k predčasnemu splateniu jednotlivej splátky istiny, čo je však v tomto prípade bez právneho významu, keďže si žalobca v tejto súvislosti žiadne nároky (v tomto konaní) neuplatňoval.

27. Keďže žalovaný mal riadne a včas zaplatené splátky istiny splatné až k dátumu 18.3.2019, je zrejmé, že žalobca nemohol platne mimoriadne zosplatiť úver ani platne odstúpiť od zmluvy, a keďže žalovaný doteraz neporušil žiadnu povinnosť zo zmluvy, súd zamietol žalobu v celom rozsahu (aj pre uplatnené úroky z omeškania.)

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s použitím § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že plne úspešným v konaní bol žalovaný, mal by v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, avšak keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalovaný nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.