

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205198
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717205198.4

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia. s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava proti žalovanej: D. Y., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Š.Ú. P. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2 566,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 566,16 € a úroky z omeškania 8 % ročne z tejto sumy od 16.02.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu a to Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou, ktorá bola doručená dňa 27.03.2017, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlh, ktorý jej vznikol neplnením záväzkov z úverovej zmluvy a to v sume 2 566,16 €. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ako aj právo na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, ktorý bol následne zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Pobyt žalovanej sa zistiť nepodarilo a preto jej súd žalobu spolu s listinnými dôkazmi doručoval prostredníctvom webovej stránky súdu a oznámením na úradnej tabuli súdu. Žalovaná si tieto písomnosti v zákonnej 15-dňovej lehote neprevzala, v dôsledku čoho sa považujú za doručené. Uznesením č.k. 21Csp/71/2017 - 62 zo dňa 20.07.2017 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a to Všeobecná úverová banka, a.s. a aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Úverovú zmluvu dňa 16.06.2006 č. XXXXXXXXXXXX. Právo čerpať úver vzniklo žalovanej na základe pôžičkovej karty _Quatro a to v rámci dohodnutého úverového rámca 24 000,-Sk. Žalovaná sa zaviazala úver splácať sumou 800,-Sk. Dohodnutý úverový rámec bol neskôr dohodou zvýšený a to dňa 27.07.2017 na sumu 1 200,-Sk a následne dňa 16.03.2011 na sumu 60 €. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver neplnila, túto skutočnosť žalobca preukázal výpisom z pôžičkovej karty Quatro, podľa ktorého žalovaná ku dňu 31.01.2017 bola dlžná sumu 2 566,16 €.

4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami a podrobným výpisom z pôžičkovej karty Quatro bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver a to formou dohodnutého úverového rámca, ktorý si žalovaná čerpala prostredníctvom debetnej platobnej karty. Výšku žalovaného dlhu žalobca preukázal aj podrobným výpisom z pôžičkovej karty Quatro, ktorý sa v súdnom spise nachádza na čl. 12 - 27. Z týchto dôvodov súd žalovanú zaviazal, aby žalobcovi zaplatila dlh, ktorý jej vznikol neplnením záväzkov z úverovej zmluvy vo výške 2 566,16 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania 8 % ročne z dlžnej sumy 2 566,16 € od 16.02.2017 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.).

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.