

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010044
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522010044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného I. B. pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. B., nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., F. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 9.12.2021 v čase približne o 10:05 hod. v P., na ulici O. Z. Č.. XXXX/XX, v hypermarkete Z. odcudzil z predajnej plochy tovar a to, 2 kusy bagety slanina v hodnote 2,98 eur, 1 kus bagety vegetariánskej v hodnote 1,59 eur, 1 kus bagety šunka v hodnote 1,79 eur, 8 kusov steakov zo sviečkovice v celkovej hodnote 55,06 eur, 5 kusov steakov z roštenky v celkovej hodnote 38,04 eur, 1 kus ľadového čaju v hodnote 0,99 eur, 1 balenie ponožiek v hodnote 2,25 eur, 1 kus klieští Reikel 180 mm v hodnote 5,99 eur, 3 kusy Dzama rum v celkovej hodnote 125,97 eur, 3 kusy Oxley gin v celkovej hodnote 119,97 eur, 5 kusov Milka dark karamel v celkovej hodnote 6,45 eur, 1 kus Milka dark milk v hodnote 1,29 eur, 1 kus Milka dark almond v hodnote 1,29 eur, 1 kus Milka almond v hodnote 1,29 eur, 3 kusy voňavej ozdoby v celkovej hodnote 11,97 eur, 1 balenie farebných ponožiek v hodnote 7,99 eur a 1 kus darčekovej tašky v hodnote 2,25 eur a to tak, že tovar si naložil do nákupného vozíka a do tašky s týmto tovarom chcel prejsť cez sklad hypermarketu k únikovému východu, kde na neho zakričal riaditeľ B. Z. P. Y. V., čo to robí, po čom pustil, čo mal v rukách a utekal naspäť na predajnú plochu, kde spadol a bol zadržaný riaditeľom B. Z. P., pričom spoločnosti Z. F. F., a. s., so sídlom N. O. F. X, V., IČO: 31321828 by spôsobil odcudzením tovaru škodu v celkovej výške 387,16 eur, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 8.10.2019, právoplatným dňa 24.2.2020, uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu, v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u

u k l a d á

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 488/21/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 3.3.2022 obžalobu na I. B. pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 14.3.2022 rozhodol vo veci trestným rozkazom, doručeným obžalovanému dňa 14.3.2022, voči ktorému si podal obžalovaný odpor. Poškodený si náhradu škody neuplatnil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.5.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 488/21/2204 zo dňa 3.3.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Výpoveďou obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že v čase skutku sa ocitol v ťažkej životnej situácii, žil na ulici, lebo ho matka vyhodila, nemal čo jesť ani nemal zabezpečené hygienické potreby a ťažko sa mu hľadala práca.

Podľa záverov znaleckého posudku U.. U. T. je u obžalovaného prítomná rozvinutá závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoidov a metamfetamínu) a abnormný vývin osobnosti. Obžalovaný si je veľmi dobre vedomý všetkých dôsledkov závislosti, vrátane trestnoprávných. Verbalizoval snahu abstinovať a ochotu podrobiť sa liečbe. Chápe, že abstinencia je jedinou vhodnou alternatívou fungovania a taktiež prevenciou jeho kriminálneho správania, keďže sa trestnej činnosti dopustil opakovane v súvislosti s psychoaktívnymi látkami. U obžalovaného absentuje zaangažovanosť pre zmenu, zatiaľ je stotožnený so svojím životným štýlom. Podľa znalkyne sa aktuálne prognóza javí ako menej priaznivá pre osobnostnú a mentálnu štruktúru osobnosti obžalovaného, nechotu zatiaľ čokoľvek meniť na svojom životnom štýle, narušený hodnotový rebríček, egocentrické uspokojovanie vlastných potrieb, fungovanie v štýle provizórnej existencie, drogocentrické správanie, extrapunitívne tendencie, absenciu motivácie, prítomné obranné mechanizmy (racionalizácia, bagatelizácia, projekcia, hyperkompenzácia, únik) a neosvojené pracovné návyky. Motívom páchania skutku bol finančný zisk na zabezpečenie vlastných potrieb a aj drog pre jeho potrebu.

Obžalovaný je slobodný a bezdetný. V registri priestupkov má od roku 2016 záznamy o 10 priestupkoch, z čoho sú 3 priestupky proti majetku z 26.8.2016 s pokutou 10 eur, z 24.2.2018 s pokutou 15 eur a z 30.9.2019 s pokutou 40 eur, 3 dopravné priestupky z 16.5.2019, z 20.10.2021 a z 18.11.2021 vždy

s napomenutím, 2 priestupky proti verejného poriadku z 7.11.2019 s pokutou 30 eur a z 29.1.2021 s pokutou 30 eur a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z 3.7.2021 za napadnutie priateľky s pokutou 20 eur.

Obžalovaný má v registri trestov záznamy o 4 odsúdeniach, všetko za prečiny krádeže trestnými rozkazmi Okresného súdu Trnava, a to sp. zn. 6T/58/2018 z 1.10.2018, kde mu bol uložený 4 mesačný podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol nariadený a trest vykonal dňa 2.1.2021, sp. zn. 3T/16/2019 z 12.3.2019, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, sp. zn. 3T/40/2019 z 18.7.2019, kde mu bolo taktiež upustené od uloženia súhrnného trestu a sp. zn. 6T/59/2019 z 8.10.2019, kde mu bol uložený 6 mesačný nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 2.9.2020.

Pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až 3 roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvedeniu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (naloženie si veľkého množstva aj hodnotného tovaru do tašky a košíka a snaha opustiť predajňu zadným východom) a najmä jeho následku (hodnota vecí v sume 387,16 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (odcudzenie aj kliešti, ktoré mohli slúžiť na otvorenia zadných dverí predajne) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil obžalovanému v opätovnom páchaní majetkovej trestnej činnosti vo forme krádeží, za ktoré už bol 4 krát v priebehu 2 rokov odsúdený aj priestupkovo postihnutý. Obžalovaný posledný trest odňatia slobody za krádež vykonal 2.1.2021, pričom skutku v danej veci sa dopustil po 11 mesiacoch od vykonania trestu. Keďže ani vykonanie dvoch trestov odňatia slobody a postihy za majetkové priestupky, nemali na obžalovaného výchovný vplyv uloženie iného druhu trestu neprichádzalo do úvahy, nakoľko by nebola dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti pred obžalovaným.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný sa dopustil pokusu krádeže, za účelom získania ľahko speňažiteľných vecí, aby mal finančné prostriedky pre vlastnú potrebu a drogy. K vyjadreniu obžalovaného, že žil na ulici, nemal čo jesť a nemal hygienické potreby, súd uvádza, že z vecí, ktoré sa obžalovaný pokúsil odcudziť, by mohli bagety slúžiť ako jedlo, avšak ostatné veci ako mäso, drahý alkohol a čokoláda jednoznačne aj podľa množstva mali slúžiť na ďalší predaj a získanie tak finančných prostriedkov aj na drogy, od ktorých je obžalovaný závislý. Obžalovaný pri skutku postupoval premyslene a plánovane, keďže do tašky a košíka zobral veľké množstvo tovaru v hodnote takmer 400 eur a s týmto tovarom chcel prejsť cez sklad a zadný vchod predajne. K argumentu obhajkyne, že obžalovaný skutok spáchal v štádiu pokusu, súd uvádza, že na túto okolnosť sa nedalo prihliadnuť v prospech obžalovaného, keďže k nedokonaniu pokusu prišlo len z dôvodu, že bol obžalovaný v sklade vyrušený riaditeľom predajne, tovar na mieste

zanechal a pokúsil sa cez predajňu ujsť. Obžalovaný chcel svojím konaním porušiť záujem chránený trestným zákonom, teda konal v priamom úmysle.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že všetky jeho predchádzajúce odsúdenia sú za krádeže, pričom drobných krádeží sa dopúšťal aj vo forme priestupkov. Obžalovaný je závislý od kanaboniodov a metamfetamínu, má narušený hodnotový rebríček, má drogocentrické správanie, funguje v štýle provizórnej existencie, nemá osvojené pracovné návyky, nie je ochotný na svojom životnom štýle čokoľvek meniť.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval, pričom priznanie urobil aj na hlavnom pojednávaní vo forme vyhlásenia viny. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, aj keď urobil vyhlásenie o vine, keďže okrem priznania sa ku skutku a opísania okolností svojho konania, nijako navyše nenapomáhal pri objasnení trestnej činnosti. Treba tiež poukázať na to, že obžalovaný bol pristihnutý bezprostredne po spáchaní skutku na úteku, teda jeho priznanie a opísanie okolností konania, osobitne neprispelo k objasneniu trestnej činnosti. Samotné vyhlásenie viny bez ďalšej aktivity obžalovaného nemožno taktiež považovať za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Obžalovanému bola zohľadnená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd zohľadňoval len tie odsúdenia, ktoré nie sú súčasťou skutkovej vety.

S prihliadnutím na rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov až 3 roky nemenila.

S ohľadom na skutočnosť, že u obžalovaného ide o recidívu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, pričom predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty vo výmere 4 mesiace a 6 mesiacov na neho nemali výchovný vplyv, ako aj okolnosti skutku, kedy obžalovaný vopred naplánovaným spôsobom chcel odcudziť veľké množstvo tovaru v hodnote takmer 400 eur s využitím zadného východu z predajne cez sklad, ako i nepriaznivú prognózu vo vzťahu k zmene jeho životného štýlu, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak nie úplne pri dolnej hranici trestnej sadzby. Súd má za to, že trest odňatia slobody v nižšej výmere by nevedel k ochrane spoločnosti pred obžalovaným a nevytvoril by podmienky na jeho výchovu. Pre obžalovaného ani predchádzajúce nepodmienečné tresty neboli dostatočnou výstrahou na to, aby sa rovnakého konania opätovne nedopustil. Trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému s ohľadom na závery znaleckého posudku uložil protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, doposiaľ liečenie neabsolvoval, pričom jeho majetková trestná činnosť bola motivovaná aj ziskom financií na obstaranie si drog. Liečba závislosti od psychoaktívnych látok a zmena životného štýlu obžalovaného, by mohli významnou mierou prispieť k nepáchaniu majetkovej trestnej činnosti obžalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a o ochrannom opatrení je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.
Odvolanie má odkladný účinok.