

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616212514
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616212514.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu Bytové družstvo Spišská Nová Ves, so sídlom Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, IČO: 00 174 505, proti žalovanej X. L., J. XX.XX.XXXX, G. N. J. I., H.Q. X/X, v konaní o zaplatenie 681,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 5C/50/2016-23 zo dňa 5.9.2017.

II. Súd konanie zastáva.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobcovi Bytové družstvo Spišská Nová Ves, so sídlom Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, IČO: 00 174 505, s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu v sume 33,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zaplatenie sumy 681,34 Eur s príslušenstvom.

2. Dňa 5.9.2016 súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol žalovanej doručený dňa 13.9.2016.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 14.9.2016 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že nedoplatok bol uhradený dňa 13.9.2016 a žiadal vrátiť súdny poplatok.

4. Súd žalobcovi oznámil svoj právny názor, a to, že o späťvzatí po právoplatnosti platobného rozkazu nebude rozhodovať, nakoľko o ňom nebolo rozhodnuté do právoplatnosti platobného rozkazu. Písomným podaním doručeného tunajšiemu súdu dňa 27.4.2017 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu o vrátení súdneho poriadku podľa § 11 ods. 3,4, a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a v časti poplatku, ktorý vrátený nebude, žiada, aby súd rozhodol v súlade s § 246 ods. 2 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo pre správanie povinnej.

5. Súd predložil vec Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením č.k. 5Co 206/2017-31 zo dňa 5.12.2017 vrátil vec súdu prvej inštancie, kde v bode 5 uviedol, že pokiaľ súd rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 Civilného sporového poriadku a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na právny názor krajského súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, súd zrušil platobný rozkaz.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca žalobu vzal späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby súd nežiadal, pretože vo veci doposiaľ nebolo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania, aj keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby, avšak tak urobil pre správanie sa žalovanej (žalovaná uhradila nedoplatok). O jej výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b), ods. 11,12,13 ZoSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor. Ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia. Nárok na vyplatenie poplatku alebo preplatku na základe odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona zaniká po uplynutí desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stalo právoplatným vydané rozhodnutie o vrátení poplatku alebo preplatku alebo bolo vydané písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

17. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, vznikol mu nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 40,50 Eur, po jeho krátení o 1% bude súdny poplatok vrátený vo výške 33,80 Eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok, Slovenskej pošty a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. predmetného uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Proti výroku I. a IV. predmetného uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.