

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/67/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124205207  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124205207.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Lukášom Poperníkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, dočasne bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec C. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, B., toho času bytom E. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o. so sídlom Bezručova 1, Bratislava, IČO: 52 424 944 a matky: C. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zastúpená JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom Farská 33, Nitra, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.05.2024 doručila matka maloletého dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zmeniť uznesenie Okresného súdu v Nitre č. k. 24P/161/2022 zo dňa 10.10.2022, právoplatné v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5Cop/1/2023 zo dňa 31.01.2023 tak, že maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude prispievať na výživu maloletého sumou 200,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedeného pod sp. zn. 11P/206/2022. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nitra sa od 12.08.2022, takmer 2 roky, vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A.. Prvé a zatiaľ jediné pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 24.01.2023. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby vypracovania znaleckého posudku. K podaniu znaleckého posudku došlo až v apríli 2024, následne bolo pojednávanie nariadené na deň 17.05.2024 zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne. Keď zisťovala, kedy bude nariadené ďalšie pojednávanie, bolo jej povedané, že PN zákonnej sudkyne bude zrejme dlhodobá a vec bude musieť byť pridelená na rozhodnutie inému sudcovi. Týmto dôjde k ďalšiemu neprimeranému predlžovaniu konania týkajúceho sa tak malého dieťaťa. Vypracovanie znaleckého posudku, jeho závery a skutočnosť, že má opätovne dôjsť k predĺženiu konania, sú podstatnými okolnosťami, ktoré odôvodňujú navrhovanú zmenu neodkladného opatrenia. Poukazuje na závery znaleckého posudku č. 40/2023 zo dňa 15.03.2024, ktorý bol vypracovaný Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. Zo záverov tohto znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že po skompletizovaní nálezu psychológa aj psychiatra, pokiaľ ide o predpoklady a spôsobilosť samostatne vychovávať mal. dieťa, táto je u otca na emočne menej zrelej úrovni. V jeho správaní sú zrejme dominantné egocentrické motivačné pohnútky a nespracované pocity smerom k manželke, snaha neustále ju vykresľovať v negatívnom svetle, zaznávať jej kvality, čím sa zvyšuje riziko, že bude dieťa vychovávať proti matke. Formálne síce uznáva rolu matky, aj to, že dieťa situáciou trpí, v reálnych interakciách s matkou však reaguje cez optiku svojich potrieb a nárokov, než normálnej rodičovskej

empatie a potrieb mal. syna, čo je zrejme rodičovsky nezrelé vnímanie, kde rodičovi uniká skutočná potreba dieťaťa a má na zreteli skôr svoje pohnútky, než práva a potreby dieťaťa. Na rozdiel od otca bolo pri matke zistené, že je dospelá osobnosť bez funkčného poškodenia, bez rizikového správania sa v roli rodiča, má rozvinuté osobnostné predpoklady ako zrelá osoba na výchovu dieťaťa. Znalci zistili u nej vyššiu mieru schopnosti dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloletého s druhým rodičom a rešpektovať právo maloletého na udržanie rovnocenného styku s druhým z rodičov. V rozpore s tvrdeniami otca, ktorých pravdivosť neustále namietala, bolo znalcami zistené, že nie je u nej prítomná žiadna psychopatológia, že je schopná starať sa o dieťa, a že dokonca niektoré rodičovské nároky zvláda pružnejšie a flexibilnejšie ako otec. K maloletému má intenzívny a pozitívny materský vzťah, rozumie prejavom dieťaťa, nebola u nej zistená prítomnosť duševnej poruchy, neboli jej diagnostikované psychotické poruchy, ako schizofrénia, ani afektívne poruchy, ako depresia, či bipolárna afektívna porucha a ani organické poškodenie CNS. Pokiaľ ide o užívanie alkoholu znalkyne dospeli k záveru, že sa nejednalo o závislosť na alkohole, ale o škodlivé užívanie alkoholu, pričom skonštatovali, že od absolvovania protialkoholického liečby abstínuje, čo preukazujú aj lekárske a laboratórne vyšetrenia. Zo skutočností vyššie uvedených jednoznačne vyplýva, že je v rozpore so zdravým psychickým vývojom mal. A., aby i naďalej zotrvával v osobnej starostlivosti otca, ktorému, podľa znalcov, uniká skutočná potreba dieťaťa a na zreteli má skôr svoje pohnútky, než práva a potreby dieťaťa. U otca bol zistený akcentovaný terén osobnosti, ktorý spôsobuje neprímerané, rigidnejšie reakcie otca na niektoré situácie s dopadom i na rodičovské správanie. Vykonaným znaleckým dokazovaním boli vylúčené všetky negatívne tvrdenia otca vo vzťahu k matke, bolo preukázané, že nikdy nebola závislá od alkoholu, ani netrpí bipolárnou afektívnou poruchou, schizofréniou a nemá poškodenú CNS. Na základe záverov znaleckého posudku bola revidovaná aj jej diagnóza u ambulantnej psychiatričky MUDr. F. G. zo závislosti od alkoholu na jeho škodlivé užívanie, k čomu priložila lekársky nález zo dňa 07.05.2024. Od absolvovania hospitalizácie, t. j. takmer 2 roky, úplne abstínuje. Má za to, že vykonaným dokazovaním boli preukázané všetky jej tvrdenia, že v manželstve žila pod nadmerným tlakom spôsobeným správaním otca dieťaťa. Ako už viackrát uvádzala, takého patologického prostredia bolo príčinou jej zlyhania. Zo strany 47. znaleckého posudku vyplýva, že otec sa počas celého znaleckého vyšetrenia správal manipulatívne až pasívne agresívne. Na situáciu nahliadal egocentricky, agravoval (zveličoval) svoju rodičovskú rolu a matkine údajné psychické poruchy, degradoval rolu matky. Znalkyne uviedli, že matku ako osobu opakovane devalvoval a nebol schopný ubrániť sa hromadeniu napätia už len pri popise udalostí. Pri psychologickom vyšetrení sa tiež ukázalo, že jeho schopnosť prispôbiť sa je nízka, má vysoké aspirácie vo všetkých oblastiach života, vysoké nároky na okolie a ak sa nekoná podľa jeho predstáv, je frustrovaný a snaží sa skrývať agresívne tendencie. Opakovane seba vykresľuje ako obeť, čím strháva na seba pozornosť v nevedomej aj vedomej snahe zakrývať zreteľné pohnútky. Sebaistota otca je nízka, čo zakrýva seba presadzovaním svojich názorov a štylizovaním sa do role skúsenejšieho. Najpodstatnejším zistením znalcov však je skutočnosť, že matka má lepšie psychologické predpoklady k vychovávaniu dieťaťa. Má za to, že otcom preferované vlastné potreby pred potrebami maloletého a neuznávanie role matky sú v hrubom rozpore so záujmami maloletého a jeho zdravým psychickým vývojom. Dáva do pozornosti súdu i skutočnosť, že otec maloletého a jeho rodičia podali voči nej žaloby o náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré sú vedené na OS Nitra pod sp. zn. 36C/58/2023 a sp. zn. 36C/91/2023. Žaloba otca vo veci vedenej pod sp. zn. 36C/58/2023 bola rozsudkom Okresného súdu Nitra zamietnutá a toto rozhodnutie bolo následne potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Nitre. O žalobe rodičov otca zatiaľ nebolo rozhodnuté. Z uvedeného je zrejme, že otec a jeho rodičia podávajú voči matke nezmyselné žaloby, čím sa vzájomné vzťahy ešte viac zhoršujú. I z uvedeného je zrejme, že pre otca je dôležitejšie ubližovanie matke, ako spolupráca s ňou v záujme mal. dieťaťa. Z vyššie uvedeného, predovšetkým zo záverov znaleckého posudku, vyplýva jednoznačná potreba zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. na čas do rozhodnutia vo veci samej. Ponechanie doterajšej úpravy by spôsobilo ďalší negatívny zásah do psychického vývoja dieťaťa.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa k podanému návrhu matky na neodkladné opatrenie vyjadril tak, že návrh matky považujú z časti za dôvodný, nakoľko v súčasnosti pre zdravý psychický, duševný a sociálny vývin mal. dieťaťa je už potrebný širší kontakt dieťaťa s matkou i vytvorenie širšieho priestoru pre starostlivosť matky o dieťa. Dočasná úprava Uznesením OS Nitra sp. zn. 24P/161/2022 zo dňa 10.10.2022 zmenená Uznesením KS v Nitre sp.zn. 5CoP/1/2023 zo dňa 31.01.2023 sa javí v súčasnom stave už ako nepostačujúca a skôr ohrozujúca pre rozvoj vzťahových väzieb u dieťaťa v jeho útlom veku, a preto sa do konania vo veci samej pridržiavajú ich písomne podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s mal. dieťaťom, aby prichádzalo k plynulému prechodu striedania v starostlivosti

jedného rodiča k druhému rodičovi bez akejkoľvek ujmy na psychickom, duševnom a sociálnom vývine mal. dieťaťa.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/161/2022, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/206/2022 a zistil nasledovný skutočný a právny stav.

4. Na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 11P/206/2022 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní bol ustanovený znalecký ústav "Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 5773/2, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 40/2023, pričom spis spolu s vypracovaným znaleckým posudkom bol Okresnému súdu Nitra vrátený dňa 05.04.2024. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, ani k dnešnému dňu nie je vo veci nariadené pojednávanie.

5. Rovnako na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, kde bolo uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/161/2022-350 zo dňa 10.10.2022, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/1/2023-615 zo dňa 31.01.2023 rozhodnuté tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý pondelok a stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., počas každej párnej soboty v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste včas a riadne odovzdá otcovi. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutie s matkou pripraviť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému A. B. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022.

6. Dňa 22.05.2024 Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenie č. k. 24P/161/2022 - 725, ktorým vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24P/161/2022 - 350 zo dňa 10.10.2022 právoplatné v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/1/2023 - 615 zo dňa 31.01.2023 a zároveň dočasne upravil styk matky s maloletým A. B. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom párnom týždni od stredy 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas a riadne odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému A. B. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/161/2022.

7. Proti neodkladnému opatreniu zo dňa 22.05.2024 sa odvolala matka, rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné. Vykonateľnosť nadobudlo dňa 24.05.2024. Matka v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu kolízneho opatrovníka zo dňa 15.05.2024 napriek tomu, že matka doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Okresnému súdu Nitra ešte dňa 09.05.2024, v ktorom podrobne zdôvodnila skutočnosti, pre ktoré navrhujem, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

8. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka. Súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by si vyžadovala okamžitú úpravu, či je okamžitá úprava potrebná a či táto úprava nezasiahne neprimeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

16. Súd po preskúmaní návrhu matky dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o zmene zverenia mal. A. tak, že tento bude zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd sa pridrižiava odôvodnenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení č. k. 24P/161/2022 - 725 zo dňa 22.05.2024 a rozhodol tak, že rozšíril stretávanie maloletého dieťaťa s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom párnom týždni od stredy 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste otcovi včas a riadne odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. Súd sa domnieva, že v najlepšom záujme dieťaťa bude, aby prichádzalo k plynulému prechodu a rozširovaniu striedania v starostlivosti jedného rodiča k druhému rodičovi. Zmenu zverenia v súčasnom stave považuje za príliš veľký zásah do prežívania dieťaťa, ktoré by sa mohlo negatívne prejaviť na psychickom, duševnom, či sociálnom vývine. Navyše matka vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie nenavrhuje žiadnu úpravu stretávania s otcom v prípade zverenia do jej starostlivosti, čo by mohlo v súčasnej problematickej rozvodovej situácii rodičov, kedy obaja prejavujú záujem o zverenie dieťaťa do svojej výlučnej starostlivosti, predstavovať ďalší zdroj konfliktov medzi rodičmi. Súd považuje úpravu stretávania nariadenú neodkladným opatrením zo dňa 22.05.2024 za vyhovujúcu, ktorá reflektuje najlepší záujem dieťaťa, v tejto úprave je potrebné určitý čas pokračovať za účelom stabilizovania situácie v rodine. Súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva sp. zn. 24P/161/2022 je nariadené pojednávanie na deň

30.07.2024, kde sa bude súd zaoberať najnovším stavom pomerov u dieťaťa i rodičov, bude okrem iného vyhodnocovať aktuálne vzťahy v rodine, priebeh stretávania dieťaťa s matkou, akt odovzdávania dieťaťa, schopnosť rodiča dohodnúť sa a komunikovať s druhým rodičom, nepresadzovanie vlastných záujmov na úkor maloletého dieťaťa, a to za účelom zistenia najlepšieho záujmu dieťaťa a tomu zodpovedajúcej forme starostlivosti tak, aby sa na výchove a starostlivosti podieľali obaja rodičia tomu zodpovedajúcej miere. Dieťa by malo cítiť zo vzájomného vzťahu rodičov a z ich komunikácie pocit, že obaja rodičia podporujú vzťah dieťaťa s druhým rodičom, a preto by rodičia mali v prospech svojho dieťaťa obnoviť funkčnú komunikáciu a prihliadať výlučne na potreby dieťaťa.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti hodnotiac ich v súhrne, súd považuje rozšírenie stretávania matky s maloletým dieťaťom za aktuálne najlepšie riešenie komplikovanej situácie v rodine, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a preto návrh matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa neodkladným opatrením zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol § podľa 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 a 63 CMP)