

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117000368
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117000368.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla v trestnej veci obžalovaného K. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.10.2017 sp. zn. 0T/215/2017 na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného K. H. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.09.2017 v čase okolo 14.20 hod. viedol ako vodič po ulici Nitrianskej v Hlohovci osobné motorové vozidlo značky KIA SORENTO, čiernej farby, EČ: PN-824DA, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Hlohovci, pričom obvinený viedol osobné motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 0T/28/2017 zo dňa 13.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda dňom 13.02.2017.

Za tento prečin uložil obžalovanému podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. II, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na dokazovaní, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, keď mal za to, že na takýto postup sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Výrok o vine napadnutého rozsudku vychádza z priznania sa obžalovaného v prípravnom konaní a zo svedeckej výpovede S. Q. a T. N., z ktorých je nepochybné, že obžalovaný v kritickom čase riadil motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ktorá skutočnosť vyplýva aj z oboznámeného obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/28/2017.

Vo vzťahu k výroku o treste poukázal súd I. stupňa predovšetkým na to, že skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/28/2017, ktoré vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a tiež prihliadol na priznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. V dôvodoch odvolania namietal procesný postup súdu I. stupňa, ktorý, napriek jeho ospravedlneniu pre chorobu, konal v jeho neprítomnosti a vyhlásil rozsudok, čím bol zbavený práva na obhajobu. Okresný prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť z dôvodu, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť konania, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného keď na takýto postup mal splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný bol na toto verejné zasadnutie riadne a včas predvolaný, predvolanie prevzal 11.12.2017, aj s poučením v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti a tiež poučením v zmysle § 120 odsek 1 až 3 Trestného poriadku.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že procesný postup súdu I. stupňa pred vydaním napadnutého rozsudku bol správny a zákonný. Odvolacie námietky obžalovaného nemajú opodstatnenie. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovanému bolo doručené predvolanie na toto hlavné pojednávanie dňa 02.10.2017, teda riadne a včas. Z obsahu predvolania (č.l.76) vyplýva, že obžalovaný bol poučený aj v zmysle § 120 odsek 2 Trestného poriadku o tom, že, v prípade ospravedlnenia neúčasti na úkone súdu zo zdravotných dôvodov, je povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil ospravedlnenie doručené mu krátko pred uskutočnením hlavného pojednávania dňa 17.10.2017 ako nespôsobilé ospravedlniť neúčasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že k uvedenému predvolaniu nedoložil obžalovaný žiadne lekárske potvrdenie, ktorá povinnosť mu vyplýva zo zákona, o čom bol v predvolaní riadne poučený. Navyac krajský súd poukazuje na to, že dôvodnosť svojho ospravedlnenia neverifikoval a náležitým spôsobom nedokladoval obžalovaný ani v odvolacom konaní. Nebolo preukázané, že by sa obžalovaný z vážneho dôvodu nezúčastnil hlavného pojednávania, jeho neúčasť bola dobrovoľná a tak odvolacia námietka týkajúca sa porušenia jeho práv na obhajobu bola vyhodnotená odvolacím súdom ako nedôvodná.

Na základe obsahu spisového materiálu aj odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Skutkové zistenia súdu I. stupňa sú v súlade so zisteným skutkovým stavom veci. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 07.09.2017 riadil obžalovaný motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017 sp. zn. OT/28/2017 uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akékoľvek druhu na dobu 36 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2017 a tak skúšobná doba v tejto veci začala obžalovanému plynúť týmto dňom a jej koniec má byť dňa 13.02.2020. S poukazom na uvedený trestný rozkaz a uložený trest zákazu činnosti je nesporné, že obžalovaný dňa 07.09.2017 svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Pri preskúvaní výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento výrok je správny a zákonný. Súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona ako aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd I. stupňa správne uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, keď krajský súd poukazuje na to, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci, preto je, v zmysle § 49 odsek 2 Trestného zákona, opätovné uloženie podmieneného trestu vylúčené. Výmeru uloženého trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby považoval odvolací súd s poukazom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť skôr za miernu avšak zmena k horšiemu, vzhľadom na nedostatok odvolania prokurátora, neprichádzala do úvahy. Krajský súd však považuje za potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa doposiaľ dostal 13-krát do rozporu so zákonom, dňa 12.09.2016 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/2/2015 pričom skutku za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/28/2017 sa dopustil už dňa 10.02.2017.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil žalovaného prečinu v súvislosti s činnosťou vodiča, má opodstatnenie aj uloženie trestu zákazu činnosti v zmysle § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Výmeru tohto trestu považoval krajský súd za primeranú a to predovšetkým z dôvodu, že žalovaný prečin nie je ojedinelým vybočením, nakoľko z evidenčnej karty vodiča zistil, že v osobe obžalovaného sa jedná o nedisciplinovaného vodiča, ktorý bol za priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky opakovane postihnutý.

Správne a v súlade so zákonom bol obžalovaný zaradený podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že za posledných 10 rokov pred spáchaním žalovaného prečinu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého výroku rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.