

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200345
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200345.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, štátnej občianky SR, právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom v Topoľčanoch, Škultétyho 6 a otca Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, F., štátneho občana SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa neodkladné opatrenie:

Otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. W. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 140 € mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.04.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh matky mal. dieťaťa vo veci samej, ktorým sa domáhala zverenia maloletej W. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej vo výške 550 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2022, z toho bežné výživné vo výške 520 eur by bol otec mal dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor v sume 30 eur mesačne by bol otec maloletej povinný poukazovať na osobný účet maloletej zriadený za týmto účelom matkou dieťaťa vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred, styk otca s maloletou nežiadala matka upraviť. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že mal. W. pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorý trval asi 2 roky do 12/2021, otec mal. dieťaťa sa od odchodu zo spoločnej domácnosti o maloletú nezaujíma, starostlivosť o mal. W. zabezpečuje výlučne matka maloletej. Otec prispel na výživu maloletej naposledy v 01/2022, matke finančne vypomáhajú jej rodičia, nakoľko matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s mal. W. a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na 2 deti. Matka vo svojom návrhu špecifikovala sociálne pomery oboch rodičov a na preukázanie tvrdených skutočností predložila listinné dôkazy. Matka spolu s návrhom vo veci samej žiadala vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi mal dieťaťa prispievať na výživu mal. W. sumou 140 eur mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je s mal. W. na rodičovskej dovolenke, maloletej poskytuje 24 hodinovú starostlivosť. Otec sa o mal. dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, styk s dieťaťom neprebíha, výživné na mal. dieťa zaslal naposledy v januári 2022, teda aktuálne na jeho výživu neprispieva. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej nebola doposiaľ súdom upravená. Pri súčasných nevyhnutných výdavkoch matky súvisiacich s nákladmi na bývanie, stravu, hygienické potreby maloletej, ošatenie, lieky a pod. je matka doslova odkázaná na finančnú pomoc svojich rodičov, bez ktorej by nebola z materskej dávky vo výške 380 eur schopná tieto nevyhnutné náklady hradiť. Matka má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia v prospech matkinho návrhu nie je možné zabezpečiť finančné záväzky voči tretím osobám a súčasne aby nebola výživa maloletej ohrozená.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. dieťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.04.2022 ako aj s návrhom vo veci samej, aktuálnou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.04.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 13.04.20225 ako aj s celým spisovým materiálom vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 6P/31/2022 a dospel k záveru, že v prípade mal. detí je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariedením neodkladného opatrenia.

3. Z rodného listu mal. W. A. vyplýva, že maloletá sa narodila dňa XX.X.XXXX rodičom, matke W. A., nar. XX.XX.XXXX a otcovi Z. A., nar. XX.XX.XXXX.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 14.04.2022 vyplýva, že mal. W. A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, matky - W. A., nar. XX. XX. XXXX a otca - Z. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý otcovstvo k mal. dobrovoľne doznal na matričnom úrade. Rodičia dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v obci A. do decembra 2021, pričom otec mal. W. prichádzal z práce zo zahraničia len na víkendy. Matka má dve vyživovacie povinnosti okrem mal. W. A. aj k mal. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/105/2019 zo dňa 11. 06. 2020, právoplatným 08. 07. 2020 zverená do jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa, p. U. X. P. je zaviazaný platením výživného vo výške 160 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2019. Tým istým rozhodnutím súdu je otcovi upravený styk s mal. Y. a súd určil nad výchovou mal. Y. P. výchovné opatrenie - povinnosť rodičov a mal. dieťaťa podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré sa realizovalo v CDR Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a to v rozsahu 25 hodín z dôvodu rodičovského konfliktu. Dňa 11. 04. 2022 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky mal. dieťaťa. V domácnosti sa nachádzala matka dieťaťa a mal. W. A.. Matka trvá na podanom návrhu na vydanie N.O. o určenie výživného pre mal. W. A.. Podľa jej vyjadrenia, otec dieťaťa na výživu mal. W. A. neprispieva žiadnym spôsobom od 01/2022. Verbalizovala, že do 12/2021 tvorili spoločnú domácnosť a prispieval jej sumou 500 € mesačne. Naposledy jej v 01/2022 zaslal sumu 200 €, ktorá bola podľa nej určená na úhrady mesačných poplatkov na RD. Dieťa naposledy osobne videl na Štedrý deň počas Vianoc 2021. Od odchodu zo spoločnej domácnosti neprejavuje o dieťa záujem. Komunikácia medzi rodičmi mal. dieťaťa prebiehala podľa vyjadrenia matky - cez SMS správy a cez messenger. Podľa matky, ani v čase spolužitia, otec dieťaťa neprejavoval veľký záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Od tejto doby sa o dieťa nezaujíma, žiadnym spôsobom s ňou nekomunikuje. Maloletej nič nezakupuje, keď ochorela na Covid - 19, matku nekontaktoval. Výkonom TSP bolo zistené, že pani A. a jej 2 mal. dcéry, Y. P. a W. A. bývajú v 4 - izbovom RD, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. RD pozostáva z nasledovných miestností : zo vstupnej chodby, kuchyne prepojenej s obývačkou, detskej izby, spálne, pracovne, ktorú chce matka prerobiť na miestnosť na hranie pre mal. W., WC a kúpeľne. Detskú izbu má k dispozícii mal. Y.. Mal. W. spáva v spálni so svojou matkou, tá je zariadená manželskou posteľou, skriňami a vkusnými bytovými doplnkami. Celý rodinný dom je priestraný, presvetlený a zariadený moderným nábytkom. Hygiena domácnosti v čase našej návštevy bola na veľmi dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia matky, rodičia, ktorí sú na starobnom dôchodku jej zo svojich úspor finančne vypomáhajú. V apríli 2022 jej poskytli sumu 700 € . Sociálnym prieskumom v prirodzenom domácom prostredí mal. W. bolo zistené, že matka má vytvorené optimálne podmienky pre zdravý rast a vývoj dieťaťa. Aktuálne potreby maloletej sú matkou saturované. Matka mal. dieťaťa zmenila priezvisko so súhlasom otca dieťaťa na matričnom úrade. Je SZČO v oblasti dispečerstva a logistiky, t. č. na rodičovskej dovolenke. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, poberá rodičovský príspevok na mal. W. vo výške 383,80 € mesačne a prídavok na dve deti v sume 51,76 € mesačne. Náklady na prevádzku rodinného domu hradí matka nasledovne : plyn v sume 73 € mesačne, elektrinu v sume 60 € mesačne, internet vo výške 14 € mesačne a poplatok za RTVS v sume 4,64 € mesačne. Ročný komunálny odpad platí vo výške 48€ a daň z nehnuteľností vo výške 26,07 €. Spláca hypotekárny úver po 123€ mesačne a tiež úver na auto po 112 € mesačne, telefonický aparát a paušál v sume 62 € mesačne, pôžičku na renováciu kúpeľne po 50 € mesačne. Poistenie RD hradí v sume 95,40 € ročne. Servis a opravy za auto uhrádza vo výške 220 € ročne, servis za zariadenie na úpravu vody od firmy Warer Solution v sume 118 € ročne, filtre v sume 20 € ročne, skylink vo výške 115 € ročne, poistenie auta v sume 105 € ročne. Mal. W. je v priamej starostlivosti svojej matky. Matka uviedla, že za umelé mlieko Kendamil uhrádza sumu 155 € mesačne, za plienky vo výške 50 € mesačne a kozmetické prípravy sumu 25 € mesačne. Na oblečenie a obuv pre maloletú uhrádza sumu 60 € mesačne. Má zdravotné problémy kožného charakteru , matka má odporúčané dermatológmi zakupovať masť v sume 15 € mesačne. Otec mal. dieťaťa je v zmysle návrhu matky zamestnaný, pracuje v zahraničí. Matka počas výkonu TSP

uviedla, že otec dieťaťa by mal pracovať vo Švajčiarsku, kde by mal zarábať od 7000 do 8 000 frankov. Predtým pracoval v Rakúsku, kde zarábal 3 500 € mesačne. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a otcovi dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť, ktorá bude zohľadňovať objektívne potreby dieťaťa a zárobkové možnosti rodičov.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 13.04.2022 vyplýva, že otec mal dieťaťa bol telefonicky kontaktovaný, avšak otec mobil nedvíhal a ani sa s úradom spätne nekontaktoval. Následne dňa 12. 04. 2022 bola v domácnosti otca na adrese: F. , F. XXX/XX vykonaná terénna sociálna práca, v čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal, otcovi bolo zanechané oznámenie o návšteve spolu s telefonickým kontaktom na úrad. V priebehu dňa sa otec maloletej s úradom neskontoval. Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam sa nepodarilo prešetriť pomery na strane otca.

6. Z lustrácie v registri obyvateľov SR súd zistil, že otec mal dieťaťa má okrem mal W. A., nar. XX.XX.XXXX ďalšie dieťa - mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/17/2020-42 zo dňa 12.10.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 29.10.2020 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/522/2009-15 zo dňa 20.10.2009 tak, že otec mal dieťaťa sa zaväzuje platiť na výživu maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2020, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Zročné výživné od 01.06.2020 do 12.10.2020 vo výške 320 eur uhradí otec do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec mal dieťaťa nie je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, nepoberá dôchodok či iné dávky zo strany štátu.

9. Z lustrácie v bankách súd zistil, že otec mal dieťaťa nie je majiteľom účtu v žiadnej z bánk na území SR.

10. Z lustrácie v katastri nehnuteľnosti súd zistil, že otec mal dieťaťa nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, práva vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 336 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl..

21. Nariadenie neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladná úprava pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom, vychádza pritom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať.

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.04.2022 je dôvodný. V danom prípade má súd za osvedčené, že mal. W. A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti v obci A. do decembra 2021, od odchodu zo spoločnej domácnosti neprejavuje otec o mal. dieťa záujem. Podľa vyjadrenia matky prispieval otec matke sumou 500 € mesačne, naposledy jej v 01/2022 zaslal sumu 200 €, ktorá bola podľa vyjadrenia matky určená na úhrady mesačných poplatkov na rodinný dom. Na výživu mal. W. nijak neprispieva, maloletej nič nezakupuje, neprejavuje o ňu záujem. Matka má dve vyživovacie povinnosti okrem mal. W. A. aj k mal. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je rozsudkom OS Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/105/2019 zo dňa 11. 06. 2020, právoplatným 08. 07. 2020 zverená do jej osobnej starostlivosti, otec mal. dieťaťa je zaviazaný platením výživného vo výške 160 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2019. Otec mal. dieťaťa má rovnako dve vyživovacie povinnosti okrem mal. W. A. aj k mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vyživovacia povinnosť bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/17/2020-42 zo dňa 12.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.10.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/522/2009-15 zo dňa 20.10.2009 tak, že otec mal. dieťaťa zaviazal platiť na výživu maloletého Z. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2020, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Zročné výživné od 01.06.2020 do 12.10.2020 vo výške 320 eur zaviazal otca uhradiť do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Matka spolu s jej 2 mal. dcérami- Y. P. a W. A. bývajú v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Podľa vyjadrenia matky, rodičia, ktorí sú na starobnom dôchodku jej zo svojich úspor finančne vypomáhajú., v apríli 2022 jej poskytli sumu 700 € Matka mal. dieťaťa je SZČO v oblasti dispečerstva a logistiky, t. č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na mal. W. vo výške 383,80 € mesačne a prídavok na dve deti v sume 51,76 € mesačne. Náklady na prevádzku rodinného domu hradí matka nasledovne : plyn v sume 73 € mesačne, elektrinu v sume 60 € mesačne, internet vo výške 14 € mesačne a poplatok za RTVS v sume 4,64 € mesačne. Ročný komunálny odpad platí vo výške 48 € a daň z nehnuteľností vo výške 26,07 €. Spláca hypotekárny úver po 123 € mesačne a tiež úver na auto po 112 € mesačne, telefonický aparát a paušál v sume 62 € mesačne, pôžičku na renováciu kúpeľne po 50 € mesačne. Poistenie RD hradí v sume 95,40 € ročne. Servis a opravy za auto uhrádza vo výške 220 € ročne, servis za zariadenie na úpravu vody od firmy Warer Solution v sume 118 € ročne, filtre v sume 20 € ročne, skylink vo výške 115 € ročne, poistenie auta v sume 105 € ročne. Mal. W. je dieťa vo veku 9 mesiacov, ktoré je v priamej starostlivosti svojej matky, mesačné náklady matky na maloletú sú nasledovné: umelé mlieko Kendamil v sume 155 € mesačne, plienky vo výške 50 €, kozmetické prípravky v sume 25 €, oblečenie a obuv pre maloletú v sume 60 €, lieky- dermatológmi odporúčaná masť na kožné problémy maloletej v sume 15 € mesačne. Otec mal. dieťaťa sa v čase šetrenia na adrese trvalého pobytu nenachádzal, pracovníkom kolízneho opatrovníka sa nepodarilo s otcom do rozhodnutia súdu skontaktovať a z toho dôvodu majetkové a sociálne pomery otca neboli riadne prešetrené. Z vyjadrenia matky mal. dieťaťa vyplýva, že otec dieťaťa by mal pracovať vo Švajčiarsku, kde by mal zarábať od 7000 do 8 000 frankov,

predtým pracoval v Rakúsku, ako rozvážač pumpy, kde dosahoval príjem 3 300-3 500 € mesačne. Matka ďalej uviedla, že v Rakúsku mal otec prenajatý byt, za ktorý by mal platiť nájom vo výške 300 € mesačne, kúpil si nové auto, leasing ktorého predstavuje mesačne 650 € mesačne. Z vykonaných lustrácií súd zistil, že otec nie je v registri Sociálnej poisťovne evidovaný ako zamestnanec, nepoberá dávku v nezamestnanosti či dôchodok, nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR, rovnako nie je majiteľom žiadneho bankového účtu, je vlastníkom, je vlastníkom os. motor. vozidla zn. SEAT CORDOBA 6K5.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodič prispieva na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom určil otcovi mal. detí povinnosť prispievať na výživu mal. W. A., nar. XX.XX. do rozhodnutia vo veci samej výživným vo výške 140 € mesačne splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia, nakoľko takto určené výživné považoval súd za primerané a zároveň nevyhnutné odôvodneným potrebám mal. dieťaťa, ktoré t.č. plní výlučne jej matka Matka je t.č. na rodičovskej dovolenke s mal. Adelle a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 383,80 € a prídavok na 2 mal. deti vo výške 51,76 €, pričom iba pri mesačnej výdavky matky na mal. W. predstavujú sumu 305 € bez pomernej časti nákladov pripadajúcich na mal. W. v súvislosti s bývaním v rodinnom dome, čo predstavuje sumu cca 108 €. Hoci sa v konaní nepodarilo riadne prešetriť majetkové a sociálne pomery otca mal. dieťaťa ako rodiča, ktorému súd ukladá povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry, ktorú si otec maloletej podľa vyjadrenia matky od 01/2022 dobrovoľne neplní, vychádzal súd z toho, že k prešetreniu predovšetkým majetkových pomerov na strane otca nedošlo pre prekážku na strane otca, ktorý bez akéhokoľvek dôvodu pracovníkom kolízneho opatrovníka súčinnosť pri šetrení neposkytol a vychádzal teda iba zo súdom zistených skutočností o majetkových pomeroch otca, keď zistil, že otec mal. dieťaťa nie je zamestnaný na území SR, nepoberá žiadne dôchodky či dávky zo strany štátu, nie je vlastníkom nehnuteľnosti na území SR, ani majiteľom bankových účtov, avšak je daný predpoklad, že otec mal. dieťaťa dosahuje pravidelný príjem, ktorý by mu umožňoval plniť si vyživovaciú povinnosť voči mal. W. v súdom určenej výške 140 € mesačne, keď v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9P/17/2020 prejavil svoj súhlas s uzatvorením rodičovskej dohody, v ktorej sa zaviazal prispievať na výživu svojho mal. syna Z. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 300 € mesačne k rukám jeho matky a zaplateniu ročného výživného v sume 320 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom k schváleniu takejto dohody súdom došlo pred necelými dvoma rokmi, zníženia vyživovacej povinnosti návrhom podaným na súde sa otec doposiaľ nedomáhal. Súd teda dospel k záveru, že otec mal. dieťaťa je schopný do právoplatného skončenia vo veci samej prispievať na výživu mal W. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 140 € mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia, pričom takto určené výživné bude spôsobilé k úhrade výdavkov pre mal. dieťa v nevyhnutnom rozsahu.

24. Súd záverom poznamenáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je iba dočasného charakteru, a to do rozhodnutia vo veci samej o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu práv a povinnosti rodičov k mal. W. A.W.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).