

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462108
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6119462108.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: Slovenská republika, zastúpená Parazitologický ústav Slovenskej akadémie vied, Hlinkova 3, 040 01 Košice, IČO: 00 586 951, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, 040 01 Košice, proti žalovaným: v 1. rade: RFB, s.r.o., Žatevná 1, 040 01 Košice, IČO: 44 789 441, v 2. rade: T & J economy, s.r.o., Miškovecká 1025/16, 040 11 Košice, IČO: 44 275 544, zastúpení: JUDr. Juraj Langer, advokát, Floriánska 19, Košice o zaplataenie 28.108,52 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 13. januára 2022, č. k. 35Cb/34/2020-337, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

2. Uviedol, že dňa 30.12.2021 žalobca doručil súdu prvej inštancie návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 29Cb/20/2017 prebieha iný spor o zaplataenie 28.108,52 eur medzi žalobcom - Parazitologickým ústavom Slovenskej akadémie vied a žalovaným v 1. rade - RFB, s.r.o. a žalovaným v 2. rade - T&J economy, s.r.o. Spornou otázkou v tomto konaní sa stala aktívna legitímácia žalobcu. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 22.10.2020, sp. zn. 29Cb/20/2017 rozhodol tak, že žalobu žalobcu označeného ako Parazitologický ústav Slovenskej akadémie vied zamietol z dôvodu, že takto označený žalobca nie je vecne aktívne legitímovaný v danom spore. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Na druhej strane Okresný súd Košice II uznesením č.k. 35Cb/34/2020-258 odmietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu a toto uznesenie potvrdil Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Cob/144/2020-300 zo dňa 27.9.2021. V tomto prípade teda existujú dve protichodné rozhodnutia Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu. Žalobca preto navrhol prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej Okresným súdom Košice I sp. zn. 29Cb/20/2017 z dôvodu, že v konaní sa rieši otázka aktívnej legitímácie a správneho označenia žalobcu.

3. Súd prvej inštancie v predmetnom odvolaní napadnutom uznesení konštatoval, že § 164 Civilného sporového poriadku upravuje fakultatívne rozhodnutie súdu o prerušení konania a je na vôli súdu, či prejudiciálnu otázku vyrieši sám, alebo konanie preruší do vyriešenia prejudiciálnej otázky v inom spore. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je potrebné predmetné konanie prerušiť, pretože Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 35Cb/34/2020-258 zo dňa 8. októbra 2020, v uznesení č. k. 3Cob/144/2020-300 zo dňa 27.9.2021 už jasne uviedol, z akého právneho názoru odvolací súd vychádzal pri určení aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

4. Súd prvej inštancie uviedol aj to, že prerušenie konania až kým nebude právoplatne rozhodnuté v obdobnej veci o aktívnej legitímácii žalobcu, v konaní vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 29Cb/20/2017, by vôbec nesledovalo hospodárnosť konania, pretože súdu prvej inštancie už je známy právny názor odvolacieho súdu, ktorý sa týka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a predmetným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný. Súd prvej inštancie konštatoval, že aj v prípade, ak by Okresný súd Košice I v konaní sp. zn. 29Cb/20/2017 mal opačný názor týkajúci sa aktívnej legitímácie žalobcu, aký vyslovil odvolací súd v uznesení č. k. 3Cob/144/2020-300 zo dňa 27.9.2021, prípadné nerešpektovanie už vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu uvedeného odvolacím súdom v tomto konaní, by spôsobilo obmedzenie strany sporu na spravodlivý súdny proces a jeho právo na súdnu ochranu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Poučenie o opravnom prostriedku uvedené v napadnutom uznesení, podľa ktorého odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania je s ohľadom na ustanovenie § 357 písmeno n) C. s. p. a contrario neprípustné, považoval za nesprávne a uviedol, že odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania prípustné je. Konštatoval, že si je plne vedomý rozhodovacej praxe zhodne odkazujúcej na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - uznesenie 1Obo 15/2018 zo dňa 4.12.2018, pričom však takýto prístup v rozhodovaní nemôže obstať a odkazovanie súdov nižších inštancií na toto rozhodnutie, bez skúmania správnosti tohto záveru, podporuje inak neudržateľný právny stav.

5.1. Žalobca uviedol, že v plnej miere odôvodnil potrebu prerušenia konania spočívajúcu v závažnej otázke aktívnej legitímácie žalobcu, ktorá je posudzovaná v inom konaní, o význame rozhodnutia tejto otázky z pohľadu uplatneného práva a možných negatívnych a ťažko napravitelných dôsledkoch pokračovania v konaní.

5.2. Konštatoval, že záver súdu prvej inštancie sa s ohľadom na dôležitosť otázky aktívnej legitímácie vymyká štandardným predstavám o zákonom a spravodlivom rozhodovaní. Súd prvej inštancie predmetným rozhodnutím legitimoval stav absolútneho chaosu a vystavil žalobcu reálnej hrozbe toho, že napriek vykonaniu všetkých procesných úkonov, ktoré mu právny poriadok na bránenie práva poskytuje, bude v uplatňovaní svojho práva neúspešný. Predpoklady na vyhovenie návrhu na prerušenie konania boli v danom prípade bez ďalšieho naplnené.

5.3. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 29Cb/20/2017, alebo aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec tomuto súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že odvolanie žalobcu nie je prípustné.

6.1. Zároveň poukázali na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/69/2021 zo dňa 13.1.2022, ktorým Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2020 sp. zn. 29Cb/20/2017 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a v predmetnom rozhodnutí vyslovil aj právny názor týkajúci sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

6.2. Navrhli preto odvolaciemu súdu, aby odvolanie žalobcu odmietol, alebo aby uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

7. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) a po zistení, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. n) C. s. p. a contrario), odmietol podané odvolanie podľa § 386 písm. c/ C. s. p.

8. Podľa § 386 písm. c/ C. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 písm. n/ C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 C. s. p.

11. Civilný sporový poriadok v § 355 stanovuje, že odvolanie je prípustné len proti tým uzneseniam, voči ktorým to zákon výslovne pripúšťa. Ide o zmenu oproti právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku účinnom do 30.6.2016, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

12. Odvolací súd udáva, že § 164 C. s. p. upravuje fakultatívne rozhodnutie súdu o prerušení konania, pričom je na úvahe súdu, či návrhu na prerušenie konania vyhovie, alebo návrh na prerušenie konania zamietne. Civilný sporový poriadok zároveň v § 357 písm. n/ C. s. p. upravil právo podať odvolanie voči taxatívne uvedeným uzneseniam, pričom takýmto uznesením nie je uznesenie súdu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Ak teda súd návrh na prerušenie konania zamietne, nenastáva prerušenie konania a odvolanie proti negatívnemu rozhodnutiu nie je prípustné.

13. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c) C. s. p. odmietol, pretože odvolanie žalobcu bolo podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Vzhľadom na odmietnutie odvolania sa odvolací súd nemohol nezaoberať vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C. s. p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.) Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C. s. p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C. s. p.

V dovolaní podľa § 428 C. s. p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).