

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516200394.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Andrej Sloboda, nar. 07.03.1952, trvale bytom Bakošova 42, Bratislava, zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757, proti žalovanému: J. V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, W., zastúpený: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 2.500 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.01.2016, doručenou súdu dňa 27.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.500 Eur od 25.01.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Platobným rozkazom, č.k. 6C/20/2016-22 zo dňa 06.05.2016 súd žalobe vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor zo dňa 06.06.2016, v ktorom uviedol, že v tomto konaní nie je splnená vecná legitímácia, a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania.

4. V priebehu konania vstúpil dňom 01.07.2016 do účinnosti zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Do ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 boli zapracované prechodné ustanovenia, z ktorých vyplýva, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním zo dňa 08.07.2016, doručeným súdu dňa 13.07.2016, keď uviedol, že žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil oprávnenosť uplatňovanej pohľadávky.

6. Podaním zo dňa 27.12.2017, doručeným súdu dňa 28.12.2017, pred začatím predbežného prejednávania sporu ako aj pred začatím prvého pojednávania, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu o urovaní zo dňa 14.12.2017. Žalobca uviedol, že v dohode o urovaní strany sporu medzi sebou vysporiadali aj nároky na náhradu trov súdneho konania, preto navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov súdneho konania ani jednej zo strán.

7. Žalovaný podaním zo dňa 02.01.2018, doručeným súdu dňa 09.01.2018 so späťvzatím žaloby súhlasil, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom navyše žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, aj keď jeho súhlas nebol potrebný, súd podľa vyššie citovaných ustanovení konanie zastavil.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Keďže súd zastavil sporové konanie v dôsledku späťvzatia žaloby, pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu dohody o urovaní v celom rozsahu predmetu konania. V danom prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil tak žalobca, ako aj žalovaný. Zároveň súd prihliadol aj na vôľu sporových strán a vzhľadom na uvedené, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.