

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216204696
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216204696.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Accentus s. r. o., so sídlom Potočná 11, Limbach, 900 91, IČO: 44 731 744, proti žalovanej C.. Z. M.Ú. F., H.. XX. XX. XXXX, C. S. Č.. X, XXX XX T., o zaplatenie 1.528,16 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti istiny pohľadávky vo výške 600,- EUR.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 688,33 Eur, vyčíslené úroky ku dňu 04. 11. 2014 vo výške 159,69 Eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu 04. 11. 2014 vo výške 140,14 Eur, vyčíslené úroky od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 554,21 Eur, vyčíslené úroky z omeškania od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 232,36 Eur, vyčíslené úroky od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 60,46 Eur, vyčíslené úroky z omeškania od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 26,36 Eur, vyčíslené úroky od 17. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 74,93 Eur, vyčíslené úroky z omeškania od 17. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 33,08 Eur, spolu s úrokom vo výške 19, 50 % p. a. zo sumy 688,33 Eur od 19. 12. 2017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 688,33 Eur od 19. 12. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12. 08. 2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.528,16 EUR istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.228,33 EUR počnúc od 05. 11. 2014 až do zaplatenia, úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1.228,33 EUR počnúc od 05. 11. 2014 až do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca Československá obchodná banka, a. s. so sídlom v Bratislave uzatvoril ako veriteľ dňa 06. 04. 2010 so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o úvere na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „ZoUKK“) v zmysle § 497 a nasl. OBZ. Následne vystavil žalovanej kreditnú platobnú kartu a povolili jej čerpanie do úverového limitu 1.500 EUR. Žalovaná čerpala finančné prostriedky a zaviazala sa úver vrátiť spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň minimálnej splátky určenej podľa čl. VIII ods. 3 Podmienok ČSOB pre vydanie a používanie kreditnej karty. Vzhľadom na omeškanie žalovanej žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru na kreditnej karte ku dňu 15.08.2013. Napriek tomu nedošlo k uhradeniu dlžnej pohľadávky, ktorá ku dňu 04. 11. 2014 bola vo výške 1.528,16 EUR (istina 1.228,33 EUR, úrok 159,69 EUR, úrok z omeškania 140,14 EUR). Dňa 04. 11. 2014 právny predchodca žalobcu ČSOB, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku zo ZoUKK na žalobcu, pričom postúpenie oznámil žalovanej dňa 03. 12. 2014.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č. k. 3 Csp/48/2016 - 51 zo dňa 06. 09. 2016, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastný rúk. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 3Csp/48/2016 - 69 zo dňa 13. 02. 2017 zrušil.

3. Písomným podaním na č. I. 73, doručeným súdu dňa 13. 03. 2017 žalobca vzal späť žalobu voči žalovanej v časti istiny vo výške 240 EUR, pretože žalovaná uskutočnila úhrady po podaní žaloby v čase od 13. 07. 2016 do 16. 02. 2017 v rozsahu 8 x po 30 EUR. Ďalším písomným podaním doručeným súdu dňa 26. 06. 2017 žalobca zobral späť žalobu v časti istiny vo výške 120 EUR. Napokon písomným podaním doručeným súdu dňa 15. 01. 2018 zobral žalobca späť žalobu voči žalobkyni v časti vo výške 180 EUR. Následne vyčíslił zmluvné úroky a úroky z omeškania a to za obdobie od 15. 08. 2013 do 04. 11. 2017, od 05. 11. 2017 do 16. 02. 2017, od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017, od 17. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške na č. I. 73,78 a 125.

4. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalovanej doručil žalobu oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovanej bola ďalej dňa 27. 06. 2017 doručená výzva v zmysle § 167 ods. 2 CSP. Žalovaná k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd nariadil na prejednanie sporu pojednávanie na deň 16. 01. 2018 a konal v neprítomnosti procesných strán. Žalovaná na termín pojednávania bola predvolaná z adresy trvalého bydliska a neúčast' neospravedlnila. Žalovaný ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s konaním v neprítomnosti žalobcu. Súd nezistil zákonný dôvod pre odročenie pojednávania, preto po splnení procesných podmienok pojednávanie vykonal a rozhodol spor dňa 16. 01. 2018 v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a prečítal obsah Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 12. 2014, so súdnou doručenkou na č. I. 8, 9, Žiadosti o vydanie platobnej karty k účtu ČSOB zo dňa 06. 04. 2010 na č. I. 10, Potvrdenia o prevzatí/Odovzdaní platobnej karty zo dňa 28. 04. 2010 č. I. 11, Vyčíslenia pohľadávky z 04. 11. 2014 na č. I. 12, Oznámenia o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti s registračným číslom XXXXXXXXXXR zo dňa 06. 04. 2010 č. I. 13, Formulára o zmluvných podmienkach Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 04. 2010 č. I. 14, Žiadosťou o poskytnutie úveru č. I. 15-17, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19. 11. 2012 spolu so súdnou doručenkou na č. I. 18, Oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 06. 08. 2013, spolu so súdnou doručenkou na č. I. 19, Úrokových sadzieb ECB na č. I. 20, Úrokové sadzby ČSOB na č. I. 21, Podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty č. I. 22-28, Mesačného prehľadu platobnej disciplíny na č. I. 29-30, Denného prehľadu úverovej disciplíny č. I. 31-45, Písomného oznámenia Obce Pravica zo dňa 30. 09. 2016 č. I. 60-61, Detailu pohybu na bankovom účte č. K. na č. I. 80-91, Detailu pohybu na bankovom účte č. K. na č. I. 126-131.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 06. 04. 2010 bola uzatvorená Zmluva o úvere na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR, v zmysle ktorej bolo žalovanej poskytnutý úverový rámec do výšky úverového limitu 1.500 EUR, ktorý mohla žalovaná čerpať počnúc od 06. 04. 2010. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná splatnosť úverových prostriedkov do 15. dňa v mesiaci, výška úrokovej sadzby 18,19 % ročne, debetnej úrokovej sadzby 30,00 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty (ďalej len „VOP“), podľa ktorých bola dohodnutá výška minimálnej splátky 5 % dlžnej sumy, avšak minimálne 15 EUR (čl. VIII bod 3). Žalovaná si prevzala kreditnú kartu dňa 28. 04. 2010 a následne čerpała úver. Podľa výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXX vyplýva, že k 04. 11. 2014 bol na úverovom účte dlh na istine 1.228,33 EUR, na úrokoch 159,69 EUR a úrokoch za omeškание 140,14 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná si nespĺnila povinnosti z úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu (ČSOB, a.s.) vyhlásil dňa 15. 08. 2013 predčasnú splatnosť celej úverovej pohľadávky a vyzval žalovanú na jej úhradu do 26. 08. 2013. Následne podľa zmluvy o postúpení pohľadávok medzi ČSOB a.s. a žalobcom došlo ku postúpeniu úverovej pohľadávky zo ZoÚKK č. z XXXXXXXXXXR zo dňa 06. 04. 2010 na žalobcu a s účinkami od 01. 12. 2014 s tým, že veriteľom spornej pohľadávky sa stal žalobca (postupník). Žalovaná od 13. 07. 2016 do 16. 02. 2017 uhradila spolu 240 EUR (8 x 30 EUR mesačne), ďalej uhradila od 16. 03. 2017 do 16. 06. 2017 sumu 120 EUR (4x 30 EUR mesačne) a napokon od 18. 07. 2017 do 18. 12. 2017 uhradila spolu 180 EUR (6 x 30 EUR mesačne). Vzhľadom na tieto čiastočné úhrady istiny úverovej pohľadávky predmetom konania ku dňu 16. 01. 2018 pozostával nárok žalobcu z nezaplatenej úverovej istiny vo výške 688,33 EUR, z vyčíslených úrokov z úveru ku dňu postúpenia

pohľadávky (04. 11. 2014) vo výške 159,69 EUR, vyčíslených úrokov od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 534,21 EUR, vyčíslených úrokov od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 60,46 EUR, vyčíslených úrokov od 17. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 74,93 EUR, z úrokov vo výške 19,50 % ročne zo sumy 688,33 EUR počnúc od 19. 12. 2017 až do zaplataenia, vyčíslených úrokov za omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky (04. 11. 2014) vo výške 140,14 EUR, vyčíslených úrokov z omeškania od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 232,36 EUR, vyčíslených úrokov za omeškania od 07. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 26,36 EUR, vyčíslených úrokov z omeškania od 07. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 33,08 EUR a úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 688,33 EUR od 19. 12. 2017 až do zaplataenia.

8. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy ; Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 písm. a) Zák.č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zák. o obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

11. Podľa § podľa § 4 ods. 1, 2, písm. h), j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“); Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občiansky zákonník; Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vzhľadom na to, že žalobca zobral späť žalobu v časti istiny v celkovej výške 600,- EUR, súd postupoval na pojednávaní podľa § 145 ods. 2 CSP a konanie v danom rozsahu zastavil. Po čiastočnom zastavení konania sporným zostal nárok vo výške 688,33 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcom z vyčíslených dlžných úrokov z úveru ku dňu postúpenia pohľadávky (04. 11. 2014) vo výške 159,69 EUR, vyčíslených dlžných úrokov od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 534,21 EUR, vyčíslených dlžných úrokov od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 60,46 EUR, vyčíslených dlžných úrokov od 17. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 74,93 EUR, úrokov vo výške 19,50 % ročne zo sumy 688,33 EUR počnúc od 19. 12. 2017 až do zaplatenia, vyčíslených úrokov za omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky (04. 11. 2014) vo výške 140,14 EUR, vyčíslených úrokov z omeškania od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 232,36 EUR, vyčíslených úrokov za omeškania od 07. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 26,36 EUR, vyčíslených úrokov z omeškania od 07. 06. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 33,08 EUR a úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 688,33 EUR od 19. 12. 2017 až do zaplatenia a nárok na náhradu trov súdneho konania.

17. Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je opodstatnená. Podľa zmluvy boli žalovanej dočasne poskytnuté peňažné prostriedky formou Zmluvy o úvere na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR zo dňa 06. 04. 2010, a to právnym predchodcom žalobcu s účinnosťou od 06. 04. 2010, ktoré žalovaná čerpala v celkovej výške 1228,33 EUR. Kreditnú kartu k uzatvorenej zmluve si žalovaná prevzala dňa 28. 04. 2010, čo potvrdila vlastným podpisom a preukázala sa občianskym preukazom SP 686847. Následne z úverového účtu č. XXXXXXXXXX k úverovej zmluve prostredníctvom kreditnej karty realizovala čerpanie finančných prostriedkov. Uzatvorená zmluva má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná mala povinnosť uhrádzať právnemu predchodcovi žalobcu (ČSOB a.s.) mesačné splátky v dohodnutý deň splatnosti (do 15. dňa v mesiaci) podľa podmienok pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty vo výške určenej podľa čl. VII bod 3 týchto podmienok. Zmluvné strany si dohodli úročenie úverových prostriedkov ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % a debetnou ročnou úrokovou sadzbou 30,00 %, určenou v zmysle obchodných podmienok. Žalovaná sa dostala do omeškania, pretože prečerpané finančné prostriedky prestala splácať. Podľa výpisu z úverového účtu vyplýva, že povinnosť platiť minimálnu mesačnú splátku plnila do 02/2012, pričom na uhradenie istiny od 11/2012 neboli započítané žiadne úhrady. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností bolo právom veriteľa (ČSOB a.s.), aby postupoval v zmysle VOP podľa čl. XIV bod 1 písm. a), ods. 2 písm. d) a vyhlásil predčasnú splatnosť všetkých pohľadávok z úverovej zmluvy. Uvedená skutočnosť bola oznámená žalovanej písomným oznámením zo dňa 16. 08. 2013, pričom žalovaná bola informovaná o výške úverového limitu, výške úrokovej sadzby aj o spôsobe ukončenia zmluvy vzhľadom na dĺžku omeškania a aj o zmene úrokovej sadzby a poplatkoch, čím si právny predchodca žalobcu splnil povinnosti podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Bola zachovaná aj písomná forma zmluvy. Zmluva neuvádza údaj o RPMN, ktorú s ohľadom na povahu úveru (revolving) nebolo možné určiť. Uvedený nedostatok nemá za následok neplatnosť zmluvy, resp. bezúročnosť alebo bezpoplatkovosť úveru. Z dokazovania bolo preukázané, že po čiastočnom späťvzati žaloby zostala neuhradená istina úveru 688,33 EUR a príslušenstvo v rozsahu, ako bolo vyčíslené žalobcom podľa písomného podania zo dňa 15. 01. 2018 (č. I. 124). Nakoľko v súdnom konaní žalovaná zostala nečinná a nepredložila žiadny dôkaz, že si splnila povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku riadne a včas, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu úveru vo výške tak ako bola uvedená vo výroku tohto rozsudku a to spolu s príslušenstvom.

18. Žalobca požadoval úroky a úroky z omeškania z dlžnej sumy pohľadávky počnúc od vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru t.j. od 15. 08. 2013 až do zaplatenia a po čiastočných úhradách žalovanej, ktoré započítal vyššie uvedeným spôsobom, požadoval úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po prijatí každej čiastočnej úhrady dlhu. Podľa úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že výška úrokovej sadzby sa určuje podľa obchodných podmienok a to počnúc od 01. 10. 2014 vo výške 19,50 % ročne. Žalobca si dôvodne nárokoval zaplatenie úrokov z dlžnej istiny spolu so sankčným úrokom, keďže dlžník mal povinnosť platiť úroky na základe uzatvorenej zmluvy o úvere za obdobie od poskytnutia úverových prostriedkov až do ich skutočného vrátenia veriteľovi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu bola o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB počnúc dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru t. j. ku dňu 16. 08. 2013 bola 0,5 %. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,50 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny úveru 688,33 EUR počnúc od 19.12.2017 až do zaplatenia za obdobie od 16.08.2013 do 04.11.2014, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 159,69 EUR, vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 05. 11. 2014 do 16. 02. 2017 vo výške 232,36 EUR, vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 17. 02. 2017 do 16. 06. 2017 vo výške 26,36 EUR, vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 07. 16. 2017 do 18. 12. 2017 vo výške 33,08 EUR.

19. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP v zmysle zásady procesného úspechu. V rozsahu, v ktorom konanie o žalobe bolo sčasti zastavené súd vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania zo zásady zavinenia (§ 256 ods. 1 CSP), ktorú zohľadnil ako procesný neúspech žalovanej v tejto časti. Žalobca nezapríčinil zastavenie konania, pretože žalovaná plnila dlh po podaní žaloby. Žalobca bol preto v spore v celkom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).