

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/320/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230425
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117230425.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. W., nar. X.X.XXXX, bytom u manželov X.: T., nar. X.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z., ul. K. W. XXX/XX, dieťa rodičov: matky T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O. a neuvedeného otca, o podnete JUDr. Anny Novákovej, notárky so sídlom Notárskeho úradu v Trnave, Hviezdoslavova 14, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon ustanoveného opatrovníka maloletej P. W., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX - Y. W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a to uzatvorenie darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou darcovia G. X. nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a T. X., rod. P., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX prevádzajú svoj podiel vo veľkosti X/X k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Opatovce, Obec Žitavany, Okres Zlaté Moravce, ktoré sú vedené v katastri nehnuteľnosti v LV č. XXX, ako parc. č. XXX/XX, záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha s domom súpisné číslo XXX a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX záhrada o výmere XXX m² evidovaných v registri C katastra nehnuteľností, na obdarovanú mal. P. W., nar. X.X.XXXX a zároveň touto zmluvou sa zriadilo vecné bremeno spočívajúce vo práve darcov bezplatne až do ich smrti bývať a užívať predmetné nehnuteľnosti.

Z. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

JUDr. Anna Nováková, notárka so sídlom Notárskeho úradu v Trnave, Hviezdoslavova 14 doručila dňa 20.11.2017 tunajšiemu súdu podnet na schválenie právneho úkonu za maloletú P. W., nar. X.X.XXXX a to uzavretie darovacej zmluvy s vecným bremenom, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v katastrálnom území C., v obci Z., v okrese Z. T., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, ako parc. č. XXX/XX - záhrada vo výmere XXX m², mimo zastavaného územia obce, parc. č. XXX/XX- zast. pl. s domom č. súp. XXX a nádvorie vo výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - záhrada vo výmere XXX m², v zastavanom území obce, podľa katastra nehnuteľností parcely registra "C", ktorý právny úkon za maloletú urobil kolízny opatrovník pre právny úkon Y. W., nar. XX.XX.XXXX ustanovený uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/158/2017-25 zo dňa 20.09.2017. (1)

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/320/2017-19 zo dňa 01.12.2017 začal konanie o schválenie právneho úkonu za maloletého dediča. (2)

Matka sa na pojednávanie nedostavila, mala vykázané doručenie predvolania podľa ustanovenia § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a preto súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti matky. (3)

V konaní bol vypočutý manžel starej matky maloletej G. X., ktorý na pojednávaní uviedol, že T. P. W. je zverená do ich náhradnej starostlivosti, starostlivosť o mal. zabezpečujú od narodenia od roku 2001. S manželkou sa rozhodli darovať rodinný dom a k nemu patriace pozemky mal. P., nakoľko chceli aby malo dieťa určitý štart do života, aby bola takýmto spôsobom zabezpečená aj vzhľadom k ich veku a k manželkiným zdravotným problémom. Manželka má deti, ktoré sú plnoleté a sú zabezpečené. P. je jej vnučkou, jej matka je drogovovo závislá, nezabezpečovala riadnu starostlivosť o dieťa a preto sa rozhodli aj po hmotnej stránke dieťa takto zabezpečiť. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorú P. pozná, bývajú v nej. Pokiaľ nebude schopná sa sama živiť budú ako jej starí rodičia uhrádzať všetky výdavky súvisiace s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti, rovnako zaplatia všetky finančné záležitosti týkajúce sa prevodu vlastníctva nehnuteľnosti. Spolu s darovacou zmluvou bola uzavretá aj zmluva o zriadení vecného bremena, ktorá spočíva v bezplatnom užívaní tejto nehnuteľnosti ich ako darcov až do ich smrti. Navrhol súdu, aby predmetnú zmluvu v plnom rozsahu schválil. Stará matka maloletej T. X. na pojednávaní uviedla, že sa pripája k výpovedi jej manžela a rovnako žiada, aby súd predmetnú darovaciu zmluvu schválil. Kolízny opatrovník navrhol právny úkon v plnom rozsahu schváliť. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom zo dňa 16.11.2017 a s obsahom darovacej zmluvy zo dňa 16.11.2017, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 24P/158/2017 a pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 15NC/226/01 a zistil tento skutkový a právny stav: (5)

Maloletá P. W., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 15MC 226 01-17 zo dňa 5.11.2017 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom T. X., nar. X.X.XXXX - starej matke dieťaťa a G. X., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletej sa toho času nachádza na neznámom mieste, o maloleťu neprejavuje žiaden záujem, žiadnym spôsobom nevykonáva svoje zákonné rodičovské práva ani povinnosti. Otec dieťaťa je neuvedený. Stará matka maloletej a jej manžel sa rozhodli maloletej P. W. darovať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., C. Z., C. Z. T., ktoré sú vedené v katastri nehnuteľnosti v LV č. XXX, ako parc. č. XXX/XX, záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX zastavaná plocha s domom súpisné číslo XXX a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX záhrada o výmere XXX m² evidovaných v registri C katastra nehnuteľnosti. C. súd B. uznesením č. k. 24P/158/2017 - 25 zo dňa 20.9.2017 ustanovil Y. Kozáčka, nar. XX.X.XXXX za opatrovníka pre maloleťu P. W., ktorý maloleťu zastupoval pri uzatvorení darovacej zmluvy, ktorou boli prevedené predmetné nehnuteľnosti. Dňa 16.11.2017 bola uzatvorená darovacia zmluva spísaná vo forme notárskej zápisnice na notárskom úrade Y.. Anny Novákovej notárky so sídlom v Trnave, na základe ktorej stará matka maloletej a jej manžel darovali maloletej P. W. zastúpenej opatrovníkom Y. W. predmetné nehnuteľnosti a zároveň uzatvorili aj zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorá spočíva v práve darcov bezplatne, až do ich smrti bývať a užívať predmetné nehnuteľnosti. (6)

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, zákona č. 40/1964 Zb., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. (7)

Podľa § 396 ods. 1 CMP, konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. (8)

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloleteho, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloleteho. (9)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny úkon - uzatvorenie darovacej zmluvy zo dňa 16.11.2017 bol vykonaný v záujme maloleteho dieťaťa, nakoľko nadobudnutím vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bude maloletá hmotne zabezpečená, bude mať zabezpečenú otázku bývanie v budúcnosti. Maloletú P. W. pri uzatvorení darovacej zmluvy zastupoval opatrovník, nakoľko záujmy maloletej a jej jedinej zákonnej zástupkyne - matky boli v kolízii. Súd schválil predmetný právny úkon, nakoľko jeho schválenie je plne v záujme maloletej P. W.. (XX)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (11)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.