

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209933
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617209933.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloletú X. M., S. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov X. Q., S. XX.XX.XXXX, M. D., U. XXXX/XX a otca Ľ. A., S. XX.XX.XXXX, M. D.Ľ., F. Z. XXX/XX, dieťa v náhradnej starostlivosti W. M., S. XX.XX.XXXX, M. D.Ľ., U. XXXX/XX o zrušenie dohľadu nad starostlivosťou a výchovou maloletej takto

rozhodol:

súd z r u š u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/16/2017-18 zo dňa 27.02.2017.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Súd vo veci začal konať podľa § 23 ods. 2 zák. č. 161/2016 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP) z dôvodu, že dňa 19.07.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec Okresnému súdu Lučenec správu a návrh, že netrvajú na umiestnení maloletej do režimového zariadenia.

2.Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že maloletá X. bola prijatá do Diagnostického centra Lietavská Lúčka dňa 08.03.2017, kde ju odovzdal starý otec W. M.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Fiľakovo vykonával pravidelne návštevu zariadenia a pohovor s maloletou každé dva mesiace. Maloletá počas pohovoru pôsobila pokojným dojmom. Sociálna pracovníčka zariadenia hodnotila maloletú X. pozitívne tak, že sa dobre sa začlenila do kolektívu, že je kľudná, spolupracuje a že nie je konfliktná. So starým otcom je v pravidelnom kontakte a bol jedenkrát na návšteve. Dňa 26.06.2017 bola doručená správa z DC, kde v závere odporúčajú umiestnenie maloletej v režimovom zariadení. Dňa 12.07.2017 sa dostavil na úrad starý otec maloletej W. M. a uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloletá bola umiestnená do reedukačného zariadenia, pretože uviedol, že správanie maloletej zvládne. Pánovi M. bolo vysvetlené, že je dôležité, aby maloletá ukončila školskú dochádzku a zároveň bol oznámený so stanoviskom DC, na čo uviedol, že tomu rozumie, ale odmieta jej umiestnenie do zariadenia, nakoľko došlo k náprave maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti netrvajú na umiestnenie maloletej do režimového zariadenia.

3.Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že vykonal pohovor so starým otcom, kde mu bolo vysvetlené, že maloletá pri opakovaných porušeníach bude umiestnená do ústavnej starostlivosti. Momentálne je tu dôvod na zrušenie výchovného oparenia, nakoľko sa zlepšilo správanie maloletej.

4. Matka maloletej súhlasila so zrušením výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené nad maloletou.

5. Starý otec uviedol, že maloletý sa nachádza v jeho starostlivosti od šiestich rokov, odkedy sa o ňu stará. Teraz sa správa dobre, chodí do školy. Uvidí ako to bude ďalej. Rozprával sa s kolíznym opatrovníkom a vie, že keď nastanú problémy, maloletá pôjde do detského domova.

6. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej.

7. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

8. Podľa § 120 ods. 1 CMP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil, že výchovné opatrenie uložené maloletej splnilo svoj účel počas doby, na ktorú bolo nariadené. Podľa udania starého otca a kolízneho opatrovníka v súčasnosti došlo k zmene správania maloletej, preto odpadli dôvody pre ktoré bolo toto výchovné oparenie nariadené. Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. S poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 v spojení s § 111 písm. l) CMP súd vo veci rozhodol uznesením a podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnil svoj účel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 ods. 1. Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkon rozhodnutia.