

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204258
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817204258.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079 Kolárska 6, 811 06 Bratislava, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: U. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 171,69 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 9Csp 39/2017 -26 z 24.3.2017
- II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 171,69 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 171,69 € od 16.01.2015 do zaplatenia.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 171,69 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia teda do 8.7.2011. 1. V žalobe uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Návrh na uzavretie zmluvy o investičnom životnom poistení bol podaný na podateľňu AXA v Slovenskej republike dňa 6.2.2014. Žalobca návrh akceptoval a na základe § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie, konkrétne investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia (hlavné poistenie), so začiatkom poistenia dňa 3.2.2014 a povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia vo výške 50,39,- eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 2.10.2014. Po márných výzvach žalobcu na uhradenie splatného mesačného poistného žalobca zaslal žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v ktorom mu oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 15.1.2015. Dlžné poistné do zániku poistenia činí sumu 171,69 eur. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 16.1.2015. Žalobca v žalobe označil a so žalobou predložil tieto dôkazy: návrh poistnej zmluvy s poistkou, Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, Upomienka, Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, výzva na úhradu dlhu.

2. Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 24.3.2017 platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/39/2017-26 dňa 24.3.2017, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žaloba s prílohami a s príslušným poučením strany - spotrebiteľa bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Súd rozhodol vo veci bez pojednávania za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 C.s.p.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Návrhom zmluvy investičného životného poistenia, Investičné životné poistenie, č. zmluvy 1400298631, Všeobecnými poisťovacími podmienkami, druhou upomienkou, doručenkou, listom, výzvou na úhradu dlhu zo, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Na základe návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy investičného rizikového životného poistenia zo dňa 6.2.2014 doručeného žalovaným pobočke žalobcu a akceptácie tohto návrhu žalobcom bola medzi stranami uzatvorená poisťovacia zmluva č. 1400298631, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako poisťovateľa voči žalovanému ako poisťovníkovi poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 3.2.2014. Dôkazom vzniku zmluvného vzťahu je Poisťovacia Investičné životné poistenie č. zmluvy XXXXXXXXXX. Stranami bolo dojednané plnenie poisťovacieho žalovanou v mesačnom intervale vo výške 50,39 eur. Druhou upomienkou zo dňa 19.12.2014 žalobca oznámil žalovanému nedoplatok poisťovacieho k predmetnej poisťovacej zmluve vo výške 150,56 eur. Súčasne mu oznámil, že ak dlžné poisťovacie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a že poisťovateľ má právo na poisťovacie do zániku poistenia. Túto výzvu si žalovaný vyzdvihol v odbernej lehote, o čom svedčí doložená doručka, Listom zo dňa 2.3.2015 žalobca oznámil žalovanému zánik predmetného poistenia pre nezaplatenie poisťovacieho ku dňu 15.1.2015 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne ho vyzval na zaplatenie 171,69 eur do jedného mesiaca od doručenia tohto listu. Výzvou zo dňa 5.4.2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

6. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťovacie za ďalšie poisťovacie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovacie zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovacie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovacieho.

7. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovateľ má právo na poisťovacie za dobu do zániku poistenia.

8. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Vo veci bolo preukázané uzavretie predmetnej poisťovacie zmluvy. V dôsledku neuhrádzania poisťovacieho žalovaným predmetná poisťovacia zmluva zanikla zo zákona dňa 15.1.2015. K jej zániku došlo v súvislosti s nezaplatením poisťovacieho v stanovenej lehote. Žalobca má nárok na poisťovacie do zániku poistenia, a to za obdobie od 2.10.2014 (odkedy nebolo poisťovacie platené) do 15.1.2015, kedy poistenie zaniklo. Žalovaný totiž poisťovacie za poisťovacie obdobie od 2.10.2014 už nezaplatil, k zániku poistenia došlo tým, že poisťovacie za ďalšie poisťovacie obdobie nebolo zaplatené. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, keďže žalovaný doteraz svoj dlh nevyrovnal.

9. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní od 16.1.2015. Uplatnená a priznaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platná k prvému dňu omeškania s plnením predmetného peňažného dlhu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.