

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010472
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117010472.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A. senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Martino Baločko v senáte zloženom z prísediacich Jána Szaba a Jozefa Šušku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2018 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku súd obžalovaných:

M. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Z., D. č. XX, prechodne bytom G., B. č. XX a
M. G., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. - Z., korešpondenčná adresa : G., M. trieda č. XX u C. M.
spod obžaloby Okresného prokurátora Košice I sp. zn. 4Pv 281/16 pre skutok právne kvalifikovaný ako
zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm.c/
Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže
podľa § 211 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. , ktorého sa mali dopustiť tak , že :

-v priebehu mesiacov apríl - máj 2016 v Košiciach v dvojizbovom byte na ul. Gerlachovskej č. 14 na 3.
Poschodí, v ktorom býva v podnájme obvinená G., opakovane sexuálne zneužívali iným spôsobom ako
súložou mal. L. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že obvinený
mal. L. nútil, aby sa vyzliekla donaha a aby mu dovolila odfoťiť ju nahú, žiadal, aby mu maloletá dovolila
pomocou prstov zistiť, či už mala menštruáciu a či je vlhká na intímnych miestach, čo napokon vykonala
obvinená a to tým spôsobom, že jej strčila prst do vagíny, obvinený chytal maloletú za prsia a žiadal od
nej, by sa prizerala na sexuálne praktiky páchatel'ov spolu s mal. Z., pričom obvinený od maloletých detí
taktiež požadovali, aby ich pri sexuálnych praktikách natáčali na záznam, taktiež prinútili mal. Z. vyzliecť
sa donaha a potom ho masírovali po nahom tele a aj na intímnych miestach napriek jeho nesúhlasu ,
obvinený taktiež prinútil mal. Z. vyzliecť sa donaha a potom ho masírovali po nahom tele a aj na intímnych
miestach napriek jeho nesúhlasu, obvinený požadoval aby pred ním mal. Z. masturboval, čo maloletý
odmietol vykonať a taktiež obvinení ponúkali obom maloletým alkohol na konzumáciu, ktorý im naliali
a nútili ich vypiť ho,
oslobodzuje,
6T 21/2017

nakoľko nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I pod sp. zn. 4Pv 281/16 podal obžalobu na obvineného M.
G. a obvinenú M. G. dňa XX.X.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný u obvineného M. G. ako zločin
sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 , ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/
Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom ohrozenia mravnej výchovy mládeže
podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a u obvinenej M. G. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. zločin
sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c/ Tr.
zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže

podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a samostatne prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní ohľadne spoznania sa s obžalovanou, kde uviedol, že sa s obžalovanou zoznámil cez sociálnu sieť Facebook. Po mesiaci ju prišiel osobne pozrieť. Išli na kávu a potom ku nej na byt, kde spoznal aj jej mal. dcéru L.. Ešte v ten istý deň išli opekať. Potom išiel na 2 týždne do Rakúska. Po dvoch týždňoch, keď sa vrátil z Rakúska, išiel opätovne ku obžalovanej na byt, kde spoznal aj ml. Z.. Následne všetci štyria išli opekať na chatu k pani S. - starej mame mal. L., kde predniesol myšlienku, že si chcú založiť spoločné bývanie vo Svidníku. Povedal, že v byte, kde býva obžalovaná, na Gerlachovskej v Košiciach, tam sa jej matka môže nasťahovať a že istý čas by potiahol ich finančné zázemie, s čím matka obžalovanej vôbec nesúhlasila. Vravela, aby si to rozmysleli. Najhoršie reagovala, keď obžalovanej navrhol, aby chatu na Moňovom potoku predala, aby dala istý vstupný kapitál do spoločného bývania.

K obžalobe uviedol, že mesiace apríl, máj 2016 kedy došlo ku spáchaniu skutku sú neurčité, pretože v tom čase mohol pracovať v Rakúsku, kde pracuje dlhé roky ako opatrovateľ. Ďalej dodal, že dobrovoľne vydal mobil na expertízu, ale žiadal, aby sa vydali aj mobil, resp. tablety mal. L. a Z., pretože bol presvedčený o skutočnostiach, že boli nabúraní na obžalovanej facebook. Následne povedal, že s počiatku bol presvedčený že komunikuje s obžalovanou, ale potom zistil, keďže ona nemohla v práci používať mobil, že mu odpisovala maloletá L. a Z. isté nemravné veci. Na záver uviedol, že odmieta akékoľvek obchytkávanie maloletej L., nikdy nebola sama s ním v byte na Gerlachovskej ulici, buď bola pri nej jej matka teda obžalovaná, alebo jej stará matka. Podotýkal, že na Gerlachovskej ul. u obžalovanej bol 2 krát, nikdy u nej nespál.

Na otázku predsedu senátu, aby opísal situáciu ohľadom natáčania ich pohlavného styku uviedol, že nevie ktorý dátum, ktorý deň to bolo, ale časovo cca 13.30 prišla na zavolanie obžalovanej jej sesternica na Gerlachovskú ul. v Košiciach, kde jej vysvetlili, aby ich natočila pri pohlavnom styku, za čo si vyžiadala 50.-Eur. Ona s tým súhlasila, to sa aj stalo a vykonalo, tá sesternica ich natočila. Deti boli v škole, nevie odkiaľ nabrali, že boli prítomné. Na otázku predseda senátu, aby obžalovaný odstránil rozpor, keďže v prípravnom konaní hovoril, že sa sesternica opila, tak následne zabezpečil nejakú pani z bordelu, ktorá ich natočila, obžalovaný uviedol, že je to pravda, do obedu na zavolanie obžalovanej prišla nejaká 6T 21/2017

pani cez službu, ktorá im urobila nejaké minútové video a následne odišla. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, aby obžalovaný opätovne odstránil rozpor z prípravného konania, kde uviedol, že sesternica obžalovanej ich nenatočila, pretože sa opila, lebo vypila liter a pol červeného vína, tak ju osobne večer o 18.30 hod. vyhodil z bytu, nakoľko na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich obžalovanej sesternica natočila, obžalovaný uviedol, že on ju nevyhodil preto že ich nenatočila, ale preto, že bola opitá a robila cirkus. Na ďalšie otázky predsedu senátu uviedol, že s obžalovanou má normálny pohlavný styk bez akýchkoľvek praktík. Čo sa týka vzťahu ku deťom, má s maloletými normálny vzťah a odmieta to, aby podával alkoholické nápoje maloletým. Zároveň, nebol svedkom, aby obžalovaná masírovala na intímnych alebo iných miestach mal. Z. ako aj odmieta to, aby niečo také povedal, že by rád pretiahol mal. L..

Obžalovaná M. G. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať. Trvala však na výpovedi z prípravného konania, kde uviedla, že s M. G. sa spoznala cez internet, konkrétne cez „pokec“. V jej byte nebol nepretržite, keďže chodil pracovať do Rakúska. Po príchode z Rakúska chodil buď za ňou do Košíc, alebo za synom do Svidníka. Niekedy u nej aj prespal. Ku vzťahu k dcére L. uviedla, že má s ňou skvelý vzťah, snaží sa byť matkou aj kamarátkou. Nikdy ju neobchytkávala na intímnych miestach. Taktiež ani pán G. neobchytkával jej dcéru na intímnych miestach. Jej dcéra mala s ním dobrý vzťah, skôr počúvala jeho ako ju. Pokiaľ ide o Z., syna jej sestry, chodil k nim vždy rád, niekedy aj u nich prespal. Vždy však spal s jej dcérou, ale nikdy nie v jednej posteli s pánom G. alebo s ňou. Matka sa o neho nikdy nestarala. Veľa vecí mu dal jeho otec, ale matka mu to zobrala. Raz mu požičala aj mobil pána G., ktorý po dvoch dňoch na požiadanie jeho matky vrátil. V tomto mobile sa nachádzalo aj video, kde sa s priateľom milovali. Ďalej uviedla, že s pánom G. nikdy obidvom deťom neponúkali alkoholické nápoje, nepožadovali, aby sa pred nimi vyzliekli do naha, neodhaľovali ich intímne partie. Nikdy ich nechceli fotiť nahých ani im neukazovali videá so sexom. Čo sa týkalo jej intímneho vzťahu s pánom G. je pekný. Praktizujú normálny sex, žiadne oplznosti. Raz ich milovanie mala natočiť jej sesternica, sesternica, ktorú telefonicky kontaktovali, aby k ním prišla. Deti vtedy neboli v byte. Sesternica sa však opila a robila cirkus, tak ju pán G. vyhodil. Na druhý deň, keď deti neboli doma, tak ich pri milovaní

natočila jedna slečna v spálni. To bolo jediné video, kde bolo natočené ich milovanie. Obžalovaná ďalej uviedla, že pokiaľ ju deti samé neoslovia, tak sa s nimi na tému sex nebavila. Dcéra ju na túto tému ani raz neoslovila, Z. jej raz povedal, že masturbuje od 13 rokov. Nikdy Z. však neobchytávala alebo nemasírovala na intímnych miestach. Čo sa týka vzťahu jej priateľ a dcéra, tak nič zvláštne si na ich správaní nevšimla. Správal sa ku nej normálne. Iný záujem ako o dcéru o ňu nemal. Dcéra jej nikdy nepovedala ani nenaznačila, žeby sa ku nej priateľ správal nevhodne. Odkiaľ však dcéra vedela, že jej sestretnica bola u nich v byte a natáčala ich pri milovaní, nevedela uviesť. Asi len z facebooku, nakoľko si od nej na určitý čas požičala mobil, kde sa prihlásila na facebook. Jej mobil sa pokazil. Dcére potom telefón vrátila s tým, aby ju odhlásila. Ona to však asi neurobila a práve tam našla to video, nakoľko pán G. to video odoslal na jej profil. Na záver dodala, že s matkou a jej sestrou majú hrozný vzťah, keďže chceli získať chatu aj dcéru a odstaviť ju od všetkého čo mala. Nemali totiž kam ísť. Preto sa chceli presťahovať do Z., s čím jej však matka nesúhlasila.

Z. O.. A. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, kde uviedla, že podnet na zanedbávanie starostlivosti na mal. L.
6T 21/2017

G. sa nepotvrdil, preto z ich strany nebol robený žiaden zásah. To isté bolo vedené aj na mal. Z., že bola zanedbávaná výchova zo strany matky, podnet prišiel od pani N. S. ako aj v prvom prípade, skončilo to takisto ako pri mal. L., že sa to nepotvrdilo. Ďalej svedkyňa opätovne vypovedala zhodne ohľadom skutočnosti, že dňa 13.06.2016 na úrad práce prišla stará matka mal. detí s tým, že oznámila skutočnosti, s ktorými sa jej zdôverili maloleté deti Z. a L. a to, že malo dochádzať k ich sexuálnemu zneužívaniu. Následne bol vykonaný rozhovor s maloletými deťmi bez prítomnosti starej mamy. Potom stará matka podala trestné oznámenie.

Na otázku obhajcu, ktorá jej bola kladená počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v rámci svojich skúseností do akej miery mohli byť informácie, ktoré podali mal. deti ovplyvnené skutočnosťou, že sú spolu naraz vypočúvané nevedela uviesť, keďže nie je psychológ. Dodala, že viac -menej spontánne vypovedal Z. a až potom sa pridala mal. L..

Svedkyňa G. M. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie iba to, čo jej povedali deti, že boli prakticky zneužívané, že im bol ponúkaný alkohol, že sa tam mal natáčať sex jej sestry a jej priateľa, ktorí ich chceli do toho zapájať. Viac rozprávala L., pretože Z. by ani nič nepovedal, keďže je jeho matka. L. povedala, že M. - priateľ jej sestry ju mal chytať za prsia. Chcel, aby mu posielala fotky, že on ju naučí všetko. Z. vraj mal naučiť masturbovať a podobne. Hovorili niečo v tom zmysle, že pri tom sexe mala byť prítomná aj ich sesternica R. G. a že ich mali natáčať ako oni traja súložcia.

Na otázky predsedu senátu, ktoré jej boli kladené počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného nepozná, vidí ho 2-krát na súde. Predtým sa s ním nikdy nestretla. Ďalej dodala, že čo sa týka sestry, v minulosti mali dobrý vzťah, ale v súčasnosti nemajú žiaden a asi ani nikdy nebudú mať, nenavštevujú sa a nie sú v kontakte. Takisto ani so svojou matkou nemá žiaden vzťah a nestýka sa so žiadnou rodinou. Na otázku aký je vzťah jej sestry a matky nevedela odpovedať, keďže ich nevidala ani nenavštevovala. Na otázky obhajcov, ktoré jej boli kladené počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že so synom má dobrý vzťah, momentálne je v puberte. V roku 2016 kedy sa daná záležitosť mala odhrať, nebola často v kontakte so Z., nakoľko chodila preč, lebo mala dve práce. V tom období bol podľa jej názoru Z. ešte nevypelý. Nechodil ani vonku s rovesníkmi, zaujímali ho hry, počítač, posilňovňa, žiaden alkohol ani cigarety. Takisto hodnotila aj mal. L., že v tom období bola takisto dieťa. Ďalej uviedla, že má dobrý vzťah so všetkými rodinnými deťmi, nemala zlý vzťah s nikým z detí. O tom čo sa stalo, sa dozvedela od detí dňa 12.6.16 po obede, to bola nedeľa, boli na záhrade. Nasledujúci deň v pondelok, išli na políciu to oznámiť.

Svedkyňa C. M. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, pričom uviedla ako dôvod odmietnutia, že sa jedná o jej vnúčatá, nechce pokaziť, čo vypovedla v prípravnom konaní, keďže si to nepamätá. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní prečítanej na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou 8 detí a obžalovaná M. G. je jej vnučka. Druhého obžalovaného M. G. vôbec nepoznala, nikdy ho nevidela. R. G. poznala, nakoľko je to dcéra jej dcéry I. G.. R. bola u nej naposledy na návšteve na jar v roku 2016 s dvoma deťmi. S., keď bola u nej, Z. s ňou nebol. Z. a L. ku nej chodili zo školy, niekedy aj každý deň v týždni. Keď prišli, pozerali buď televíziu, alebo Z. bol za počítačom. Chcel byť v kontakte s otcom, preto mu to dovolila. Jeho matka sa preto na

6T 21/2017

neho hnevala. D. tomu Z. chodil na facebook, aby komunikoval s otcom. Nepáčilo sa jej, keď pozeral nejaké čierne pivnice a škaredé filmy. Z. si často obhrýzaval nechty, bol nervózny, pobehoval hore-dole. Povedala mu, že to má z filmov. Z. nemal nikdy dobrý život, matka sa nestarala, iba S.. Taktiež ho aj financovala. O. sa dosť starala aj o L.. L. nemala kam ísť, tak bývala s S.. Predtým L. bola spokojná. V poslednej dobe sa pýtala ku nej spať a to ku koncu školského roka a to bolo ešte predtým ako sa to začalo vyšetřovať. Povedala, že sa jej u nej dobre spí. Videla však, že od januára 2016 nie je doma niččo v poriadku, videla na nich veľkú zmenu. W. sa uťahovali, ale nemali odvahu nič povedať. V rodine boli zlé vzťahy, M. aj O. S. dokonca zbili. Vyhradili to jedna na druhú medzi rečou. Čo sa týkalo R. G. bol to jeden zlý duch. Bola stále neposlušná, učiť sa nechcela, do roboty nechodila, o deti sa nestarala. Preto deti zverili do opatery otcovi. R. veľa pila, bola závislá a musela mať alkohol. Prakticky klamala vo všetkom, nedalo sa jej veriť. Na záver dodala, že o trestnej veci sa dozvedela iba od detí L. a Z. až potom, keď už boli na polícii, preto nevedela, prečo ju rodina zamiešala do tejto trestnej veci. Od nich iba počula, že R. mala sex s tým pasákom za čo dostala XX,- I. a že v tom čase bola opitá.

Z. Z. S. ako aj svedkyňa L. G. na hlavnom pojednávaní využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať.

Z. S. S. na hlavnom pojednávaní taktiež využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, pričom uviedla ako dôvod, že obžalovaná je jej dcérou a aj z hľadiska toho, že je to dlhší čas a niektoré detaily by si človek zamiešal alebo nevyjadril sa správane, nepovedal tak ako bolo.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní prečítanej na hlavnom pojednávaní uviedla, že je babkou Z. a L.. Prvýkrát sa o udalosti dozvedela z SMS správy, ktorú jej zaslala M. - jej dcéra, v ktorej bolo napísane, že M. povedal, že dnes pretiahne L.. Potrebovala, aby L. spala na záhrade, nechcela, aby prišla na A.. Chcela, aby bola s ňou v kuse, aby jej dala vedieť. L. nič nevravela. Ona jej odpísala, že možno nebude súhlasiť, ale aby svadbu odložila na neurčito. Bola by to veľká odvaha z jej strany, stále byť v strehu. M. jej odpísala, že ak má pravdu, tak končí ona a nie on. Bála sa a bola nervózna. Prosila ju, aby bola s ňou a volala jej aj do školy, už mu neverila. Pýtala sa, čo má robiť, aby jej poradila. Spomínala jej aj, že sa budú brať s M. G.. Potom čo jej však písala v SMS, by veľmi uvažovala. Osobne sa poznali mesiac, možno že z pokecu dlhšie, ale videla ho len 2-krát u nej doma, keď ich zoznámila, potom s ňou prišiel na záhradu a to bolo po tej jeho Z., ktorej sa ona zľakla. On si to potom asi „vyžehnil“ a už to bolo také krásne medzi nimi, zamilované, samá láska, vážne plány do budúcnosti, pochopiteľne sťahovanie z Košíc do Svidníka, aj L. tam mala ísť bývať s nimi. Dcéra s ním mala ísť pracovať do Rakúska, sľúbil že jej tam nájde prácu. Keď sa stretli, pýtala sa jej, že keď sa ho bojí, či to stojí za to. Vzťah, ktorý je o strachu neznamena nič. Ona jej vravela, že sa naťahovali na nejakej retiazke alebo niečo podobné a M. G. jej to vtedy povedal, že „poobede je pretiahne L.“. Ona jej vravela, že on ju tým chcel asi nasrať. Neskôr, keď sa zoznámili, vykreslil ich spoločnú budúcnosť, že on miluje O., L. ako svoju dcéru, no a že chce aby sa nasťahovali do Z., že jeho rodičia pôjdu do bytovky, keď sa vezmú a mladí pôjdu do domu. Potom jej povedal, že keď pôjde vonku, tak on všetko bude platiť a aby hľadala priestory na svadbu. To sa poznali cca 1 mesiac. Ku nim domov na B. chodila, keď mala O. nočné. O. uviedla, že deti jej začali v jeden deň pomaličky rozprávať o tom, že O. preto nechcela, aby ostala, keď tam bol M., lebo oni spolu popíjali a potom mali spolu sex. Z. jej povedal, že je nevyspatý, lebo sa do 02.00 hod. hrá na počítači, lebo je tam hluk, lebo oni majú sex a nedá sa tam spať a potom o XX.XX hod. vstáva do školy. Deti povedali, že sex medzi nimi videli a videli aj to, že si zavolali do trojky

6T XX/XXXX

R. G. a zaplatili jej za to XX eur. G. dokonca chcel, aby sa L. vyzliekla. Z. povedal, že videl v G. mobile kopy takých záberov, rôzne porno so zvieratami, s deťmi a rôzne. Vtedy sa spustila aj tá udalosť, keď sa pýtal Z., či si to robí, ako si to robí a že on ho naučí, ako si to má robiť. Vtedy zistila, že sa niečo deje, alebo sa k niečomu chystá. A. tomto rozhovore bola len ona a deti. Počkala kým sa dcéra M. zobudila, aby jej to povedali. Potom išli všetci štyria na sociálku, následne na políciu.

Z. R. G. na hlavnom pojednávaní taktiež využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať, nakoľko obžalovaná je jej sesternicou.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní prečítanej na hlavnom pojednávaní uviedla, že býva momentálne s mamou a s jej druhom v chatovej oblasti Kavečany časť Vitalina. M. G. je jej sesternica. Neboli v kontakte veľmi dlho, pokiaľ ju ona nevyhľadala cez príbuzných a potom jej napísala cez facebook, že jej potrebuje súrne zavolať. D. presne kedy to bolo, ale bolo to tento rok. Uviedla, že má problémy s pamäťou, nakoľko je po 3 operáciach hlavy. Nevedela presne uviesť termíny a časy o

udalosti. M. jej zavolala, chcela, aby prišla ku nim na Podhradovú. Bola tam iba raz. Keď tam prišla, bolo to v čase okolo obeda alebo po obede. D. o čo ide. A. jej vodku D. alebo niečo také. V byte bola M. a jej priateľ. A. ho, ale na jeho meno sa nepamätala. A. sa, kde sú deti, vraveli že vonku. Potom jej O. povedala že má na ňu jednu prosbu, aby natočilo video - porno do mobilu, pretože priateľ chodí na kamiónoch, že by ju nepodvádzal a že by sa zrejme mal ako ukájať. M. priateľ jej povedal, že jej dá 50 Eur. Sedeli v kuchyni, keď jej to povedali, potom sa oni odobrli do inej izby. V tej izbe sa obaja vyzliekli, keď ona došla, už boli nahí. Dal jej svoj telefón do rúk, aby ich natočila. Oni v jej prítomnosti začali súložiť. Nijakým spôsobom medzitým nekomunikovali, len ich točila. H. to tak X-X min. G. ich dotočila, šiel nahý do kuchyne. Vytiahol z vrečka nohavic 50 Eur a potom prišli do toho deti. O. sa obliekala v tej izbe a on potom sa išiel rýchlo obliecť. O. šla ku dverám, nevedela či im otvorila, alebo L. mala kľúče. Deti prišli do bytu, zvitli sa a ešte chvíľu sedeli a kecali o úplne iných veciach. On dal deťom nejaké peniaze a deti šli zasa vonku. Nevedela kto vravel aby dal deťom peniaze - nepamätala sa. Potom sa deti vrátili. O. jej zmyslo 50 Eur. Najprv si myslela, že peniaze jej vzal M., že najprv jej peniaze dal a potom mi jej zobral, a potom myslela, že to bol Z.. Od rodiny vedela, že kradol. D. peniaze našla vo svojej podprsienke a potom šla domov. R. sa tam okolo 2-3 hodiny, ale nevedela presne aký to bol čas. Vraveli, že M. sa musí vyspať, lebo ešte v noci ide na kamión. O. jej vravela, že ho spoznala cez internet. Ona si väčšinou svojich priateľov hľadala cez internet.

R. O.. W. Y. - S. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v záveroch svojho znaleckého posudku ohľadom obžalovaného M. G. aj obžalovanej M. G.. Uviedla, že obžalovaný M. G. netrpí sexuálnou deviáciou, je príslušníkom sexuálnej väčšiny, s potvrdením ľahkej nezrelosti vo výbere. Vyberavosť sexuálneho partnera zahŕňa široké spektrum od dievčat od puberty až po dospelé ženy. V prípade, ak by bol skutok obžalovanému preukázaný, dopustil sa ho v stave pod vplyvom alkoholu v snahe zaujať obžalovanú a udržať si jej náklonnosť a záujem. Prezentoval sa tak preto, lebo chcel očariť partnerku. Správanie sa obžalovaného nenieslo známky patologickej opitosti. Pobyť obžalovaného na slobode nie je zo sexuologického ani psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto si nevyžaduje liečbu. Ku obžalovanej M. G. uviedla, že taktiež netrpí sexuálnou deviáciou. Je heterosexuálne orientovaná. Sexuálne správanie je promiskuitné, sexuálne emócie - zamilovanosť povrchná, krátka. Princíp vernosti nedodržiava. Vytvára prevažne krátkodobé
6T XX/XXXX

párové väzby. U obžalovanej nie sú žiadne známky závislosti od alkoholu alebo iných psychotropných látok. Nadmerné pitie u obžalovanej súvisí s jej spôsobom života. Taktiež pobyt obžalovanej na slobode nie je zo sexuologického ani psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, preto si nevyžaduje liečbu.

Na otázky obhajcu ktoré jej boli kladené počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tomto prípade, ak by následkom sexuálneho konania malo byť uspokojenie, a ak by to malo mať sexuálny podtón, musel by existovať nejaký podnet, čo by obžalovanú vzrušovalo, čo by ju priťahovalo, čo by bolo príjemné. To konanie v tej chvíli by sa malo prejaviť na obžalovanej. Keďže nešlo o sexuálnu motiváciu, tak nešlo ani o vzrušenie. U obžalovanej však nezistila žiadnu sexuálnu deviáciu. Motivácia ku skutku nebola patologická. Nehovoriac o to tom, že obaja obžalovaní tvrdili, že sa to nestalo.

R. A.. I. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá v plnom znení na znaleckom posudku č. XX/XXXX tak ako bol vypracovaný. Vo vzťahu k obž. M. G. vypovedala znalkyňa úplne totožne s predmetným znaleckým posudkom, kde uviedla, že u obžalovaného v intelektových, performačných a výkonových zložkách, taktiež v zložke verbálnej, jazykovej zaznamenala pásmo priemeru. Obžalovaný si pamätal okolnosti v časovom aj kauzálnom slede, presne detailne, autenticky, chronologicky na úrovni pamäťovej funkcie. Obžalovaný je osobnosťou široko koncipovanou, extrovertovanou, vyhranenou. Správal sa koncepčne, mal presne definované priority, hodnotovú hierarchiu, postoje, názory. Nezaznamenala u neho agresívne a manipulatívne reakcie. Nemal sklon ku skresľovaniu ani poruchy s konfabuláciami. Nemal sklon javiť sa v lepšom svetle. Neskrýval svoju zamilovanosť v čase predmetného skutku a tiež natočenie erotického videa. Z psychologického hľadiska u neho vylúčila participáciu na ohrozovaní mravnej výchovy mládeže - sám má vo výchove syna. Zistila u obžalovaného však znaky benignej a malignej agresivity, konkrétne ide o pohotovosť, ktorá má vrodenný pdový základ, ktorý slúži v osobnostnom prejave ako reaktívno obranný mechanizmus v situáciách osobného ohrozenia. U obvineného nebola zdiagnostikovaná ani sexuálna agresivita. Rovnako neboli u neho zdiagnostikované zo psychologického hľadiska indície potrebné pre skúmanie duševného stavu, závislosti na alkohole

alebo iných omamných alebo psychotropných látok. Výsledkom znaleckého skúmania bolo, že nie je vhodné, aby sa obžalovaný vzájomne stretával s obžalovanou a jej maloletými deťmi.

Vo vzťahu k obž. M. G. uviedla, že v čase keď bola vyšetrovaná mohla byť v tzv. abstinenčnej fáze, čo mohlo mať vplyv na jej celkový prejav, lebo bola nekludná, vstávala, často bola upozorňovaná. Určite mala vplyv na jej správaní počas vyšetrenia aj skutočnosť, že bola väzobne stíhaná, čo bola pre ňu prvá takáto skúsenosť, pretože doposiaľ nebola súdne trestaná. O to viac, že bola prakticky v čase, keď bola vo väzbe paradoxne vo fáze mimoriadnej vzťahovej väzby ku M. G., išlo o iniciálnu fázu tohto vzťahu, jej emócie boli veľmi silné. Pod vplyvom týchto emócií a následne úplne extrémneho zážitku sa správala tak, ako pred závermi znaleckého posudku. O. znalkyňa vypovedala zhodne ako v záveroch znaleckého posudku, kde uviedla, že u obžalovanej v intelektových, perfomačných a výkonových zložkách, taktiež v zložke verbálnej, jazykovej zaznamenala dolné pásmo priemeru. Rozsah zapamätaných prvkov bol zúžený na vyselektované osoby a na obsahy, ktoré evidovala, nakoľko pod vplyvom alkoholu konzumovaného aj v čase predmetného skutku, mala okná. Obvinená je veľmi málo zodpovedná, taktiež je veľmi málo emocionálna. Jej osobnosť je jednoducho štrukturovaná, výlučne extorvertovaná, nevyrovnaná až symplexná. Dlhodobu vedie náhodný až chaotický život s nadkonzumom alkoholu. Bola u nej zdiagnostikovaná nedostatočná schopnosť sebakontroly, sebaregulácie a sebakorekcie
6T XX/XXXX

správania sa. L. o nevyrovnaný typ osobnosti s výrazne predráždeným nervovým systémom. Obžalovaná si nepamätala v kauzálnom a časovom slede. Nevedela časovo stotožniť, presne, detailne, autenticky, chronologicky na úrovni pamäťovej funkcie pre predmetnú trestnú vec dôležité údaje. Z psychologického hľadiska vytvára u obžalovanej priestor na ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Ďalej boli u nej prítomné znaky agresívneho správania sa, rovnako sklon ku štylizácii sa. Zistila u obžalovanej znaky benignej a malignej agresivity, konkrétne ide o pohotovosť, ktorá má vrodený pudový základ, ktorý slúži v osobnostnom prejave ako reaktívno obranný mechanizmus v situáciách osobného ohrozenia. U obžalovanej pri absencii alkoholu, eliminácii sexuálnych praktík, s dozorovaním starostlivosti o maloletú L. sociálnou kuratelou, nie je zo psychologického hľadiska pri splnení podmienok dôvod na izoláciu od dcéry, jej matky M. G. alebo mal. Z..

Vo vzťahu ku znaleckému posudku č. 63/2016 znalkyňa A.. I. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá v plnom znení tak ako bol vypracovaný. Išlo o vyšetrovanie mal. L. G. a mal. Z. S..

Na otázky predsedu senátu, ktoré jej boli kladené počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že všeobecne konštatuje, že pokiaľ ide o zneužívanie mal. detí dlhodobého charakteru, cez ich osobnostný profil, stres na záťaž alebo naopak, keď emocionálna citlivosť je zraniteľná sa obyčajne vyvinú dva fenomény prežívania. L. o obranný mechanizmus osobnosti čo znamená, že tieto deti takéto správania do istého obdobia akceptujú, snažia sa to nejakto spracovať iracionálne, ale potom rozhodnú o tom, že dôjde ku skratu a niečo sa udeje, dekompenzuje sa, niečo si urobia. Už sú nad limitom, kedy dokážu zvládnuť záťaž. Tá druhá skupina je, že sú to deti, ktoré si toto správanie veľmi zvláštnym osobnostným systémom zvýhodnia postupne, pokiaľ nemajú inú možnosť úniku a je to vlastne aj začiatok následnej prostitúcie ku týmto praktikám.

Na otázky obhajcov ktoré jej boli kladené počas výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že rozhodne u týchto mal. detí ani u jedného ani u druhého neboli aktuálne praktiky sexuálne na celej škále sexuálnych praktík, ktoré by mohli u nich spustiť posttraumatickú stresovú poruchu. Ďalej uviedla, že opakované memorovanie alebo opakovanie akýchkoľvek zážitkov mal. detí oživuje, preto aj z toho dôvodu uviedla v záveroch posudku, že nedoporučuje opakované výsluchy. Pokiaľ ide o pamäťovú funkciu, môžu niektoré výpovede splyvať, niektoré môžu absentovať ale s psychickou funkciou ako takou sa nedeje nič, čo by mohla definovať ako rizikové alebo patologické.

R. A.. H. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu odvoláva na závery znaleckého posudku, ktorý vypracoval. P. vyšetrovateľ sa týkali nasledovných okruhov, v rámci prvého vyšetřil ich kontiktívne schopnosti, v rámci ktorých u obvineného zistil ich úroveň na hranici slabého podpriemeru a ľahkej subnormy a u menovanej M. G. ich úroveň je na úrovni slabšieho priemeru. Rovnakú úroveň dosahovali aj ich pamäťové schopnosti v rámci ktorých u obžalovaného G. bol potvrdený výskyt fabulačných a konfabulačných tendencií, rovnako u obžalovanej aj keď v menšej miere tento sklon účelovo skresľovať výpovede bol potvrdený. W. okruh sa týkal osobnostného profilu obžalovaných, ani v jednom prípade však nezistil markery patologicky narušenej osobnosti, súvisiace s psychopatologickou poruchou alebo chorobou. U obžalovaného bola potvrdená emočne nestabilná osobnosť a u obžalovanej introvertná až schyzoidná forma osobnosti. V rámci hodnotenia profilu osobnosti osobitne hodnotil tzv. líž skóre, ktoré u obžalovaného svedčilo pre jeho sklon idealizovať, skresľovať výpoveďou sebe a podobnú

tendenciu poskytovať informácie o sebe v priaznivejšom svetle potvrdil aj u obžalovanej. Tretí okruh len opakoval meritor predchádzajúcej otázky, u obžalovaného s
6T XX/XXXX

sklon k fabulačným a konfabulačným skresleným výpovediam a u obžalovanej podobný sklon menšieho rozsahu, menšej intenzity. Štvrtý okruh sa týkal užívania návykových látok v čase skutku, pričom v rámci psychodiagnostických metód ani u jedného z obžalovaných nezistil významný vplyv týchto návykových látok ani ich sklon k chronickému nadužívaniu. Nasledujúci okruh sa týkal sklonu ku agresívnym prejavom reakciám, pričom u obžalovaného napriek tomu, že táto dispozícia nepredstavovala základnú osobnostnú črtu, tak ako ju poznáme u psychopatií a sociopatií, ale skôr jeho tendencia bola agresívnym prejavom, spadá do profilu maladaptívnych reakcií, ktoré predstavujú neprimeranú reakciu aj na menší stres alebo konflikt, na druhej strane u obžalovanej tieto tendencie vo významnej miere potvrdené neboli. Ďalšia otázka vyšetrovateľa sa týkala vyjadrenia, či boli zistené také psychopatologické fenomény, aby bolo potrebné ďalej skúmať ich psychický stav, na čo v rámci zistených a overených údajov nezistil žiadne príčiny pre tento postup. Posledná otázka sa týkala vhodnosti stretávania sa oboch obžalovaných s maloletými deťmi, ktorá po zohľadnení ich osobnostných profilov vyznievala pomerne nepriaznivo. Na strane obžalovaného, tento kontakt s maloletými by mohol predstavovať rizikový faktor jeho vývoja, to isté v menšej miere u obžalovanej. Dopĺňujúc túto situáciu čo sa týka ich možného dopadu na mal. deti konštatoval, že po dodatočnej analýze nedovoľujú zistené parametre z vývojových hľadísk úplne prerušiť kontakt s maloletými, pretože tento by bol odôvodnený iba v prípade výskytu závažnejšej psychickej poruchy alebo choroby.

Na otázku prokurátora, ktorá mu bola kladená počas výsluchu na hlavnom pojednávaní, aby sa vyjadril k hodnovernosti výpovedi obžalovaných uviedol, že ani v prípade jedného s obžalovaných neboli zistené patologicky závažné poruchy pamäti ale bol potvrdený sklon k účelovému skresľovaniu výpovedí o sebe, čo je z psychického hľadiska skôr maladaptívny mechanizmus, kedy takáto osoba účelovo aj úmyselne má sklon poskytovať o sebe priaznivé skreslené informácie spolu so snahou popierať negatívne emočné stavy.

Zo záverov znaleckých posudkov z odboru elektro - techniky na č.l. 408/411 vyplýva, že bol skúmaný predložený mobilný telefón zn. Nokia čiernej farby model Nokia Lumia 630 Dual SIM s operačným systémom Windows Phone. Obdobne bol skúmaný aj mobilný telefón HTC Desire 620 s operačným systémom Android. Z dôvodu vyťaženia enormného množstva dát vyšetrovateľ PZ žiadal uviesť osobitne v tlačenej a elektronickej podobe len obrazové a video súbory, ktoré na základe odôvodnenia uvedeného v uznesení môžu súvisieť s vyšetrovanou trestnou činnosťou. Na základe zistenej skutočnosti sú prílohou tohto znaleckého posudku fotografie obžalovaných na č.l. 420 - 431.

Z ďalšieho znaleckého posudku č. 12-2016 z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická informatika bolo zistené, že predložený mobilný telefón zn. LG model DT 722 je spôsobilý na znalecké skúmanie, pričom analýzou extrahovaných dát pomocou forenzného programu UFED neboli v obsahu internej pamäte predloženého mobilného telefónu zn. LG zistené žiadne použiteľné grafické video súbory, čo bolo potvrdené aj manuálnou kontrolou.

V rámci hlavného pojednávania boli vykonané aj listinné dôkazy konkrétne ich prečítaním na č.l. 184, 185, 186 sú zápisnice o vydaní veci vyššie uvedených mobilných telefónov.

Z lekárskej správy na č.l. XXX vyplýva záver, že u poškodenej L. G. sa jedná o pannu, dieťaťu nebolo ublížené. Začína u nej puberta.
6T XX/XXXX

Z listinných dôkazov na č.l. XXX-XXX vyplýva komunikácia medzi obžalovaným M. G. a poškodenou L. G., ktorí okrem bežných vecí v rámci komunikácie týchto dvoch osôb vyplýva aj komunikácia aj s obžalovanou M. G., avšak z prihlasovacieho mena jej dcéry mal. L. G..
Z listinného dôkazu konkrétne listov mal. L. matke - obžalovanej do výkonu väzby vyplýva ich vzájomný vzťah, ktorý možno hodnotiť vysoko kladne.

Zo správ a charakteristík na poškodených maloletých z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na č.l. 471-480 je opísaná sociálna situácia v akej maloletí v rozhodnom čase žili.

Z miesta bydliska je obžalovaná hodnotená všeobecne, z ústavu na výkon väzby je hodnotená kladne. Obdobne obžalovaný M. G. je hodnotený kladne tak z miesta bydliska ako aj z ústavu na výkon väzby.

P. obžalovaní sú bezúhonné osoby, nemajú záznam v registri trestov.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. XX H. poriadku súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

H. činu sexuálneho zneužívania podľa § X0X ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, ktorá vykoná súlož s osobou mladšou ako XX rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. A. ods. 2 uvedeného § Tr. zák. konkrétne písmeno b/ sa páchatel potrestá na X až 12 rokov, ak sa uvedeného trestného činu dopustí na chránenej osobe - konkrétne blízkej osobe, ktorá s páchatelom žila v spoločnej domácnosti. Odsek 2 uvedeného § Tr. zák. je však iba kvalifikačnou skutkovou podstatou vo vzťahu k základnej skutkovej podstate § 201 ods. 1 Tr. zák.

P. tohto trestného činu je mravný a telesný vývoj osôb mladších ako 15 rokov bez ohľadu na ich pohlavie a pohlavnú zrelosť, Tieto osoby sú chránené aj vtedy, ak už mali v minulosti pohlavné styky, či boli iniciátormi sexuálneho zneužívania. Nie je určujúce ani to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu, a či súhlasu zneužitej osoby.

Z hľadiska objektívne stránky zákon uvádza ako sexuálne zneužívanie súlož alebo iný spôsob sexuálneho zneužitia. Pre dokonanie trestného činu nie je určujúce, či došlo k pohlavnému ukojeniu. (R 31/1964). Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy.

Za iný spôsob sexuálneho zneužitia nemožno považovať jednorázové letmé dotyky cez odev. Podľa staršej judikatúry (R 17/1982) sa za iný spôsob sexuálneho zneužitia považujú len intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodených, ako napr. ohmatávanie prsníkov, alebo pohlavných orgánov, bozkávanie prirodzenia a podobne, ktoré smerovali s sexuálnemu vzrušeniu páchatel'a. Naplnenie uvedeného zákonného znaku spočíva nielen v aktívnej činnosti páchatel'a, ale i pri aktívnom konaní poškodenej osoby (napr. ohmatávanie páchatel'ovho pohlavného údu).

6T XX/XXXX

Za iný spôsob sexuálneho zneužitia by aj v kontexte existencie novšieho trestného činu - trestného činu sexuálneho násillia mali byť považované všetky iné sexuálne praktiky alebo aktivity, zamerané na uspokojenie sexuálnych potrieb a zasahujúce do telesnej integrity obeť okrem súlože. Teda napr. orálny , análny styk, sadomasochystické a iné sexuálne praktiky.

Z. daného trestného činu je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek osoba.

Z hľadiska subjektívne stránky ide o úmyselný trestný čin, úmysel sa musí vzťahovať aj na to, že predmetom útoku musí byť osoba mladšia, ako 15 rokov, pričom postačuje aj úmysel eventúálny.

Z trestného práva hmotného je zrejme a zároveň potrebné konštatovať, že pre naplnenie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v trestnom zákone vrátane predmetného činu podľa § 201 Tr. zák. musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, t.z. tak ako ich súd vyššie rozpísal v podobe objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívne stránky páchatel'a.

P. M. G. a M. G. sa v obžalobe kladie za vinu, že v apríl - máj 2016 v Košiciach mali opakovane sexuálne zneužívať iným spôsobom ako súložou poškodených mal. L. K. a mal. Z. V. a to tým spôsobom, že obžalovaný M. G. mal poškodenú L. nútiť, aby sa vyzliekla donaha a aby mu dovolila odfotiť ju nahú, žiadal, aby mu mal. dovolila pomocou prstou zistiť, či už mala menštruáciu, či je vlhká na intímnych miestach, čo napokon mala vykonať obžalovaná tým spôsobom, že je strčila prst do vagíny, obžalovaný chyťal maloletú za prsia a žiadal od nej, aby sa prizerala na sexuálne praktiky páchatel'ov spolu s poškodným mal. Z., pričom ich mali aj natáčať a taktiež mali prinútiť poškodeného Z. vyzliecť sa donaha, aby ho následne po nahom tele aj na intímnych miestach napriek jeho nesúhlasu masírovali, mali ho prinútiť masturbovať, čo maloletý odmietol vykonať.

P. iných základných otázok v rámci vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo úlohou súdu zistiť, či takéto konanie obžalovaných naplnilo všetky vyššie popísané obligatórne znaky predmetnej skutkovej podstaty trestného činu. Podľa názoru súdu k objektívne stránke trestného činu sexuálneho zneužívania nedošlo, ako to vyplýva z vyššie uvedenej judikatúry, nakoľko za iný spôsob sexuálneho zneužitia nemožno považovať jednozárové letmé dotyky, ale intenzívnejšieho zásahy do pohlavnej

sféry poškodených, ktoré majú smerovať k sexuálneho vzrušeniu páchatel'a, čo preukázané žiadnym dôkazom nebolo. Takisto nebola preukázaná ani súlož, ani iné sexuálne aktivity, či praktiky, zamerané na uspokojovanie sexuálnych potrieb.

Z tohto hľadiska sa súd domnieva, že konanie obžalovaných nemožno posúdiť ako zločin sexuálneho zneužívania v zmysle § 201 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. hlavne preto, lebo nedošlo k naplneniu všetkých znakov tejto skutkovej podstaty z hľadiska objektívne stránky. Takisto ani subjektívna stránka zo strany páchatel'ov nebola naplnená a to vo forme úmyslu, nakoľko ako už bolo vyššie konštatované, trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zák. predpokladá úmysel páchatel'a dosiahnuť vlastné sexuálne uspokojenie, prípadne vyvolanie sexuálneho vzrušenia. Takéto konanie, úmysel nebol u obžalovaných preukázaný.

V rámci prípravného konania a aj na hlavnom pojednávaní boli produkované na jednej strane dôkazy, ktoré svedčia v neprospech obžalovaných, kde možno zaradiť výpoveď svedkyne G. M. S. a svedkyne S. S. z prípravného
6T XX/XXXX

konania, pričom S. S. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať s odôvodnením, že je to dlhší čas a niektoré detaily by si človek nepamätal. Podľa názoru súdu neuplynul až taký čas, o ktorom by svedok, ktorý vypovedá pravdu, nakoľko je pod prísahou potom čo zažil, počul, alebo videl, by sa nemal obávať toho, že by si niektoré detaily pomýlil, alebo ich nepovedal, navyše ide o starú matku poškodených, preto je to o to viac nepravdepodobné.

P. výpovede týchto dvoch svedkýň v prípravnom konaní boli dôkazmi v neprospech obžalovaných výpovede maloletých poškodených, ktoré však súd vyhodnotil z hľadiska procesného na hlavnom pojednávaní ako dôkazy vykonané nezákonným spôsobom a následne opätovne predvolal maloletých poškodených na hlavné pojednávanie, ktorí však už na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať z dôvodu príbuzenského pomeru k obžalovanej G.. Okrem toho, že výpovede maloletých poškodených z prípravného konania neboli vykonané procesným spôsobom z toho hľadiska, že konkrétne výsluch mal. L. G. zo dňa XX.X.XXXX sa zdá byť procesne použiteľný, tak jednoznačne nie je, nakoľko tento výsluch v rozsahu 9 strán podľa zápisnice má trvať jednu hodinu a napriek tomu, že obhajca M.. U. vzniesol 18 krát počas tohto výsluchu námietku (pre zlé kladenie otázok - čo je veľmi podstatné pri výsluchu mal. osoby), ani o jednej z tejto námietok sa nerozhodlo a nekonalo. S. PZ neučinil žiadne opatrenie ani o jednej z týchto námietok a vo výsluchu plynule pokračoval ako keby žiadna námietka vznesená nebola. Obdobne bol vedený aj výsluch mal. poškodeného Z. S. zo dňa XX.X.XXXX, tento výsluch opäť v rozsahu 9 strán bol vykonaný za 40 minút, obhajca M.. U. X krát namietal sugestívne otázky a 5 krát o jeho námietke nebolo rozhodnuté. Obhajcovi sa neumožnilo pýtať sa na otázky, na ktoré sa pýtala vyšetrovateľka, naviac nezákonne zasahovala do výsluchu aj znalkyňa.

P. týchto skutočností uvedených práve v tom, že súd vyhodnotil výsluch maloletých za procesne nezákonné, tieto ich výsluchy, resp. výpovede neboli ničím a žiadnym dôkazom okrem nepriamych dôkazov svedkov, ktorí vypovedali to čo vedeli z počutia maloletých, dokázané.

V žiadnom prípade žiadnym dôkazom nebolo preukázané ani to, aby pri pohlavnom styku oboch obžalovaných mali byť prítomné maloleté poškodené osoby a už vôbec nie aby ich pri tom mali natáčať na videozáznam. To potvrdila hlavne svedkyňa R. G. v prípravnom konaní, keď na hlavnom pojednávaní z dôvodu príbuzenského pomeru k obžalovanej odmietla vypovedať.

O tom, že sa skutok, ktorý je predmetom obžaloby nestal, svedčia aj závery znaleckých posudkov. Podľa znaleckého posudku č. 63/16 sexualita obžalovaných nevykazuje odchýlky od normy, netrpia žiadnou sexuálnou deviáciou, sú heterosexuálne orientovaní a to z preferenciu dospelých a zrelých jedincov. U maloletých poškodených znalkyňa nezistila syndróm prežitého násillia ani sexuálne násillie.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX je lži skóre u obžalovaného nevýznamné, nízke, v testovej produkcii znalkyňa nezaznamenala tendenčné odpovede v kontexte korešpondujúcom s predmetom vyšetrovania, ktorý nemá sklon ku skresľovaniu, pričom ide o ambiciózneho človeka, ktorý má presne definované priority, hodnotovú hierarchiu, postoje a názory, ako človeka starostlivého, vnímavého a podobne. A čo najpodstatnejšie vylúčila participáciu na ohrození mravnej výchovy mládeže.

6T XX/XXXX

V prejednávacom prípade existuje viac dôkazov, ktoré si navzájom odporujú, preto súd o vierohodnosti jednej alebo druhej skupiny dôkazov rozhoduje v súvislosti s inými dôkazmi, avšak keď má čo i len malé pochybnosti, je v takomto prípade nutné aplikovať jednu zo základných zásad v trestnom konaní a to zásadu „ in dubio pro reo“.

Čo sa týka znaleckého posudku A.. H. N. č. 6/2017,k tento je v diametrálnom rozpore so znaleckým posudkom A.. I. G. č. 86/2016, ktorá bola vypočítaná aj na hlavnom pojednávaní, kde okrem iného uviedla, že tak u obžalovaného ako aj u obžalovanej nie je zdiagnostikovaná sexuálna agresivita a zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.