

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/229/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202366
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202366.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: Frinedly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, Banská bystrica, Janka Kráľa 7 proti povinnému: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. N. XX, v exekučnom konaní pre vymoženie uloženej povinnosti 95,- eur a trov exekúcie,

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.
- III. Súd návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Roman Fogta, Exekútorsky úrad Bratislava, Priemyslená 6 predložil tunajšiemu súdu dňa 16.06.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 95,- eur s príslušenstvom, a to na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice na exekútorskom úrade dňa 31.03.2017. Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/21/2017 zo dňa 10.03.2017, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 95,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 95,- eur od 01.01.2016 až do zaplatenia (výrok I.) náhrady trov konania vo výške 47,03 eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 30,53 eur a iných trov vo výške 16,50 eur (výrok II.). Predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 31.03.2017 a vo výroku II. dňa 05.04.2017.

2. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp.zn. 7Er/229/2017 zo dňa 20.06.2017 zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnej v časti o zaplatenie náhrady trov konania vo výške 30,53 eur a náhrady trov odvolacieho konania vo výške 16,50 eur zamietol.

3. Dňa 02.08.2017 bol na sú doručený návrh oprávneného, v ktorom vzal návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť. Oprávnený žiadal, aby súd exekučné konanie zastavil, vrátil mu súdny poplatok podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. a originál exekučného titulu bol zaslaný na adresu jeho právneho zástupcu.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 38 ods. 3 EP účinného do 31.03.2017, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

6. Súd v súlade s návrhom oprávneného exekučné konanie zastavil podľa vyššie citovaného ust. § 38 ods. 3 EP.

7. Podľa § 203 ods. 1 EP účinného do 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil súd mu ich náhradu nepriznal.

9. Nakoniec sa súd zaoberal žiadosťou oprávneného o vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia. V exekučnom konaní poplatková povinnosť vzniká dňom podania žiadosti súdneho exekútora na súd. Z dôvodu, že poplatok je splatný podaním žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a nie podaním návrhu na začatie konania (exekučné konanie začína podaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi), nie je žiadosť o vrátenie súdneho poplatku dôvodná, nakoľko v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. sa vracia súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania a nie splatný podaním žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Na základe uvedeného súd návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 9a ods. 1 EP účinného do 31.03.2017 a § 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).