

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200175
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: R., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov, matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, T. a otca: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XXX, T., toho času v Ústave na výkon väzby Žilina, právne zastúpený: JUDr. Andreu Gireth, advokátka so sídlom J. M. Hurbana 334/32, Žilina, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletá R. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. K., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obaja rodičia.

II. Otec maloletých detí V. K., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX sumou po 90 Eur mesačne a na výživu mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX sumou po 110 Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 16.10.2021.

III. Zameškané výživné za obdobie od 16.10.2021 do vyhlásenia rozsudku, ktoré vzniklo otcovi v celkovej výške 1 329 Eur súd u m o ž ň u j e otcovi splácať v splátkach po 10 Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celý dlh zameškaného výživného.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2022 matka mal. detí ako navrhovateľka žiadala, aby súd určil výživné na jej dve mal. dcéry pochádzajúce zo vzťahu s otcom mal. detí, a to na mal. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 300,- Eur mesačne a na mal. R., nar. XX.X.XXXX vo výške 300,- Eur mesačne. Podaný návrh matka odôvodňovala tým, že jej ide o náhradné výživné, a to z dôvodu, že otec na mal. deti neprispieva, nakoľko tento sa nachádza od 17.10.2021 vo väzbe v Žiline, keďže je stíhaný za viacero skutočností ako je užívanie drog a marenie vyšetrovania, zatiaľ nevie aký trest dostane. Ona žije sama s deťmi v podnájme v obci T., pričom sa snaží nájsť si prácu. S otcom mal. detí žili v spoločnej domácnosti 5 rokov, pričom tento mal problémy s drogami počas celého trvania ich vzťahu. Ona je v súčasnosti na materskej dovolenke, staršia dcéra navštevuje MŠ v T., jej príjem pozostáva z príležitostnej brigády, jej

výdavky pozostávajú z nájomného v sume 82,- Eur a energií 56,- Eur mesačne, tiež má výdavky aj na MŠ.

2. Otec sa k podanému návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 6.4.2022 (čl. 23), v ktorom uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného, keďže je momentálne bez príjmu.

3. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 4.5.2022, ktoré pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca mal. detí, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil skutočnosťou, že sa nachádza vo výkone väzby v Žiline, pričom sa zároveň na základe dotazu súdu (čl. 17) vyjadril (čl. 23), že sa pojednávania osobne zúčastniť nechce a súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

4. Na nariadenom pojednávaní tak súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami mal. detí (čl. 2,3), s listinnými dokladmi predloženými matkou mal. detí ohľadne jej príjmov a výdavkov (čl. 24-45), výsluchom matky mal. detí, kolízneho opatrovníka mal. detí, ako aj lustráciou v Soc. poisťovni na oboch rod. mal. detí (čl. 12,13), v ZVJS (čl. 6, 18), ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/58/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Z rod. listov mal. detí K.: B., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX mal súd preukázané, že tieto pochádzajú z partnerského vzťahu ich rodičov. Z vyjadrenia matky bolo zistené, že ako rodičia žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v T., a to až do doby pokiaľ nebol otec dňa 16.10.2021 vzatý do väzby, kde táto skutočnosť vyplynula aj z lustrácie v ZVJS.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky, nakoľko tento je v záujme mal. detí.

7. Ohľadne otca bolo zistené, že tento bol obvinený pre prečin marenia výkonu rozhodnutia, pre zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ako aj pre prečin ohrozenia pod vplyvom omamnej látky (čl. 18). Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/58/2021 bolo zistené, že otec dňa 22.12.2021 na tunajší súd doručil návrh, ktorým žiadal určiť výživné na mal. deti B. a R., a to vo výške 110 Eur na mal. R. a vo výške 90 Eur na mal. B., čo odôvodňoval tým, že sa nachádza vo väzbe v Žiline a toho času je bez práce. Dňa 5.1.2022 otec svoj návrh na určenie výživného zobrať späť, čo odôvodňoval tým, že s matkou mal. detí si medzi sebou všetko vysvetlili a ich vzťah je už v poriadku. Z uvedeného dôvodu tunajší súd uznesením pod č.k. 6P/58/2021-15 zo dňa 14.1.2022, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2022, konanie o návrhu otca na určenie výživného zastavil. Z výpovede matky bolo tiež zistené, že otec pred nástupom do výkonu väzby pracoval po stavbách ako murár, kde zarobil v priemere sumu 1000 až 1500 Eur mesačne.

8. Z výpovede matky na nariadenom pojednávaní ako aj z listinných dokladov predložených matkou bolo zistené, že táto požaduje priznať výživné od doby ako bol otec vzatý do väzby, a teda od 10.10.2021, tiež že po vzatí otca do väzby táto zostala žiť spolu s mal. deťmi v prenajatom 1-izbovom byte za ktorý hradí nájom vo výške 82,- Eur mesačne a zálohu za elektrinu v sume 56,- eur mesačne. Jej ďalšie výdavky pozostávajú z poplatkov za škôlku pre mal. dcéry, ktoré sú vo veku 4 a 3 roky, a ktoré MŠ v T. navštevujú od 09/2021- mal. B. a od 2/2022- mal. R.. Poplatky sú za mal. B. mesačne vo výške 30,80 Eur -strava a 10 Eur -školné a za mal. R. mesačne 10 Eur -školné a 30,80 Eur- strava. Ďalšie mesačné výdavky matky sú: strava v sume od 200 do 300 Eur spolu s deťmi, internet DSI DATA v sume 17,99 Eur, telefón za pevnú linku Orange, kde sú to rôzne platby s viazanosťou na dva roky. Matka uviedla, že po prvý krát pevnú linku zriadila v 10/2021 z dôvodu, že sa otec dostal do väzby a aby mohol deťom volať domov. Platby uhrádzala šekmi, prvý krát vo výške 5 Eur, druhý krát detto, aj v 12/2021, pričom v 1/2022 to bolo 6,72 Eur. Ostatné mesiace neplatila, zaplatila to až v mesiaci 5/2022, a to sumu 10,08 Eur. Okrem toho má výdavky aj na telefón zo Slovak Telecom cca 50 Eur mesačne. Matka tiež platí ročne poisťku za auto vo výške 155,92 Eur. Matkin príjem pozostáva zo sumy 507,04 Eur, keďže táto je od 2/2022 zamestnaná ako predavačka v Coop Jednota v T., a to na plný úväzok, tiež poberá rodinné prídavky na dve mal. detí spolu vo výške 51,- Eur mesačne. Do 3/2022 jej príjem pozostával aj z rodičovského príspevku vo výške 280,- Eur mesačne (obdobie od 01-04/2022), za obdobie od 10/2021 do 12/2021 to bolo vo výške 275,95,- Eur. V konaní bolo rovnako z dokladov predložených matkou preukázané, že matka má zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zrakom oboch mal. detí, keďže tieto nosia okuliare. Každé

4 mesiace chodí s deťmi na kontrolu, kde dochádza k výmene skiel. Mal. deti okrem toho užívajú lieky na podporu imunity a to zn. Biorezonancia v sume 60 Eur mesačne.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

16. V konaní bolo preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec sa od 16.10.2021 nachádza vo výkone väzby, matka sa o mal. dcéry stará sama, otec na ich výživu neprispieva. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné upraviť výkon rod. práv a povinností k mal. deťom, keďže rodičia sa na ich výkone nedohodli. Výrokom I. rozsudku súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá o ne vykonáva osobnú starostlivosť od ich narodenia, pričom v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Keďže otec mal. detí nebol pozbavený svojich rod. práv tento rovnako ako matka má právo mal. deti zastupovať a spravovať ich prípadný majetok.

17. Pokiaľ ide o určenie výživného, ako už bolo uvedené vyššie, v konaní bolo preukázané, že otec na výživu mal. dcér od doby ako sa nachádza vo výkone väzby, a teda od 16.10.2021 neprispieva. Z uvedeného dôvodu súd začiatok vyživovacej povinnosti otca určil od 16.10.2022. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto súd na mal. B. určil v sume 110 Eur mesačne a na mal. R. v sume 90 Eur mesačne, keď vychádzal z viacerých skutočností. Jednak z vyššie uvedených a preukázaných výdavkov matky na mal. dcéry mesačne v sume cca 224,67 Eur na jedno dieťa (ubytovanie -46,- Eur, poplatky za škôlku-40,80,- Eur, strava 100,- Eur, internet- 5,99,- Eur, lieky- 30,- Eur, okuliare-7,87,- Eur, ktoré výdavky súd

spriemeral na jednu osobu), keď následne prihladol na výhradnú osobnú starostlivosť matky, ktorú táto vykonáva o mal. dcéry, pričom mal potom za to, že táto by sa mala spolupodieľať na finančných výdavkoch na dcéry vo výške 1/3-iny a otec vo výške 2/3-ín. V konaní síce bolo rovnako preukázané, že otec od 16.10.2021 nemá žiadny príjem, keďže sa nachádza vo výkone väzby, avšak je potrebné dať do pozornosti tú skutočnosť, že otec sa sám svojím správaním a protiprávnou činnosťou pripravil o možnosť dosahovať adekvátny príjem na uspokojovanie tak svojich základných životných potrieb ako aj na platenie výživného voči mal. deťom. Navyše otec vo svojom pôvodnom podaní v sp. zn. 6P/58/2021 doručenom súdu dňa 22.12.2021, teda v dobe, keď sa tento už nachádzal vo väzbe, sám požadoval určiť výživné v sume 110 Eur na mal. R. a v sume 90 Eur na mal. B., a teda si sám už v tej dobe musel zväžiť svoje finančné možnosti a schopnosti na platenie výživného. Z uvedených dôvodov súd určil výživné tak ako je uvedené vyššie, keď zároveň pri mal. B. prihladol na jej vyšší vek a preto určil výživné vyššie ako pri mal. R..

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že výživné bolo určené spätne a teda od 16.10.2021 vzniklo otcovi do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné v sume 1329,- Eur (za 10/2021-103,22 eur + 6x 200,- Eur + za 5/2022 suma za 4 dni a to 25,80 eur = cca 1329,- eur).

19. Vo zvyšnej časti pokiaľ matka požadovala priznať výživné v sume po 300,- eur mesačne na každé dieťa, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol, nakoľko v konaní nebolo preukázané žeby výdavky matky na mal. deti dosahovali matkou uvádzanú sumu požadovaného výživného, keďže odôvodnené výdavky boli určené vo výške nižšej ako je uvedené v bode 17. Odôvodnenia rozsudku.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.