

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52Ek/221/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117248937  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kriš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117248937.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: I.. F. W., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. XXXXX/XX, XXX XX U., proti povinnému: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, o vymoženie 1 283,50 Eur s prísl. a trov exekúcie, rozhodujúc o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 11. 2017, ktorý napadol do senátu dňa 22. 11. 2017 domáhal od povinného vymoženie 1 283,50 Eur s prísl. a trov exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku vydaného Okresným súdom v Prešove zo dňa 25. 05. 2016 pod č.k. 17C/344/2015 -123 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 07. 06. 2017 pod č.k. 12Co/104/2016 - 149.

2. Dňa 24. 11. 2017 vyzval súd oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu označeného v návrhu na vykonanie exekúcie, aby v lehote 10 pracovných dní odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie - a to aby v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako ďalší exekučný titul - rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 12Co/104/2016 - 149 zo dňa 07. 06. 2017 a opravil peňažný nárok v časti istiny a úroku z omeškania, tak že zohľadní jednotlivé úhrady povinného; a ďalej aby predložil exekučný titul (rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25. 05. 2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.06.2017) ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, a aby predložil plnomocnenstvo autorizované splnomocniteľom podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente s osvedčovacou doložkou. Zároveň ho súd poučil, že ak v stanovenej lehote vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstráni, tak návrh na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne, resp. návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku zamietne.

3. Oprávnený návrh na vykonanie exekúcie na základe výzvy na doplnenie/odstránenie vád návrhu zo dňa 24. 11. 2017 (ďalej len „výzva“), doručenej dňa 10. 12. 2017 (vypršaním úložnej lehoty s fikciou doručovania) v stanovenej lehote nedoplnil.

4. Podľa § 35 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi konania len v tej časti konania,

v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

5. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd mal za preukázané, že oprávnený ani po výzve súdu neodstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, teda neoznačil ako ďalší exekučný titul - rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 12Co/104/2016 - 149 zo dňa 07. 06. 2017 a neopravil peňažný nárok v časti istiny a úroku z omeškania, tak že zohľadní jednotlivé úhrady povinného a zároveň ani po výzve súdu nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 48 ods. 6 Exekučného poriadku o exekučný titul - rozsudok Okresného súdu v Prešove zo dňa 25. 05. 2016 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe a o exekučný titul - rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.06.2017 ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

12. Súd taktiež vzhľadom na nedoplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, nemal za preukázané konanie právneho zástupcu v mene oprávneného v exekučnom konaní, keďže oprávnený po výzve súdu nepredložil plnomocenstvo autorizované splnomocniteľom podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente s osvedčovacou doložkou.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd mal za preukázané, že ide o rozpor návrhu a exekučného titulu s týmto zákonom, a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

14. Súd nad rámec uvádza, že v prípade odstránenia väd návrhu na vykonanie exekúcie sa toto rozhodnutie nebude považovať vo vzťahu k novo-podaného návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom budú odstránené vady o res iudicata, nakoľko nepôjde o totožnú vec.

15. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, ktorý možno na základe vyššie uvedeného skutkového stavu oprávnenému pričítať podľa čl. 4 CSP v spojení § 199c ods.1 Exekučného poriadku, a zároveň zamietnutím návrhu oprávnený v zmysle § 255 ods. 1 CSP nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelné vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a oprávnenému trov exekučného konania nepriznal. V exekučnom

konaní je povinný účastníkom konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie sa skončilo zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie, povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, pretože sa o konaní ani nedozvedel a nestal sa jeho účastníkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.