Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	2To/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4621010389
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2022:4621010389.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. S., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného F. S., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 8T/50/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 4. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného F. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného F. S. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe že:
dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX h v S. na ul. X., v priestoroch predajne O. X. republika, v. o. s., so sídlom W., S. cesta XX/A, IČO: XX XXX XXX odcudzil z predajnej plochy jednu fľašu alkoholického nápoja „W. 40%" s objemom 0,5 1 v hodnote 5,29 EUR, ktorú si vložil do vnútorného vrecka svojej bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a následne takto prešiel cez pokladničnú zónu z predajnej plochy bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS, a následne odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, a rozhodnutím OO PZ Topoľčany číslo pokutového bloku A 22 XXXXXXXX zo dňa 31.07.2021 a právoplatným dňa 31.07.2021 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,00 Eur, a hoci rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 0T 49/20 zo dňa 27.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 15/21 zo dňa 24.03.2021 a právoplatným dňa 24.03.2021 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že na výkon uvedeného trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil súd I. stupňa obžalovanému aj ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd I. stupňa toto vyhlásenie prijal a následne dokazovanie vykonával len v rozsahu týkajúcom sa ukladaného trestu, náhrade škody a ochranného opatrenia. Poukázal na to, že obžalovaný sa v minulosti dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol priestupkovo ako aj súdom postihovaný. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil 6-tich priestupkov, z toho v 4 majetkového

charakteru a z odpisu z registra trestov vyplynulo, že bol 5-krát súdom potrestaný, pričom súd I. stupňa poukázal na všetky tieto odsúdenia.
Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd I. stupňa postupoval v zmysle § 34 ods. 1 až ods. 4 Tr. zák., pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchateľa a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného zistil i jednu poľahčujúcu okolnosť a to uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., teda že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd I. stupňa ukladal trest odňatia slobody v rozsahu základnej trestnej sadzby uvedenej pri ustanovení § 212 ods. 2 Tr. zák., teda vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.
Vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, ako aj s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, kedy mu za obdobné skutky boli ukladané už nepodmienečné tresty odňatia slobody, súd I. stupňa dospel k záveru, že v prípade obžalovaného bude zodpovedajúci a primeraný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby a to výmere 1 rok a 6 mesiacov, ktorý je vyšší ako posledný uložený nepodmienečný trest, ktorý bol za obdobný skutok obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021 sp. zn. 0T/49/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2021 sp. zn. 2To/15/2021 vo výmere 10 mesiacov.
Na výkon uvedeného trestu obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.
Nakoľko obžalovanému ukladal súd I. stupňa nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom už v minulosti najmenej dvakrát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, v zmysle § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. aj ochranný dohľad vo výmere 3 rokov.

Uvedený rozsudkom, v zákonnej lehote, odvolaním napadol obžalovaný.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré obžalovaný zaslal prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol len, že jeho odvolanie smeruje čo do výroku o uloženom treste s tým, že odvolanie po doručení písomného vyhotovenia rozsudku bližšie písomne zdôvodní. Do termínu konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu však bližšie zdôvodnenie odvolania krajskému súdu, ako súdu odvolaciemu, doručené nebolo.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného uviedol, že výrok o treste, uložený obžalovanému súdom I. stupňa, napadli odvolaním z dôvodu, že nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli obžalovanému v minulosti ukladané, nespĺňali účel očakávaný Trestným zákonom. Účel trestu považovali za účinnejšie dosiahnutý uložením iného druhu trestu ako trestu nepodmienečného. Dĺžku trestu, tak ako bola uložená súdom I. stupňa vo výmere 18 mesiacov, považovali za primeranú, avšak za účelnejšie považovali uloženie trestu podmienečného s dlhšou skúšobnou dobou, s prísnym probačným dohľadom a prísnymi povinnosťami, zákazmi a obmedzeniami, predovšetkým s uloženom povinnosťou zamestnať sa, zdržiavať sa konzumácie alkoholických nápojov a zakázať obžalovanému zdržiavať sa v miestach so závadovými osobami. Takýto druh trestu spolu aj s ochranným dohľadom, tak ako bol uložený súdom I. stupňa, považovali účel trestu v prípade obžalovaného za dostatočný.
Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a obžalovanému uložiť podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s primeranou skúšobnou dobou najmenej 3 rokov za súčasného uloženia ochranného dohľadu, ako aj zákazov, povinností a obmedzení, ako uviedol.

Obžalovaný sa domáhal uloženia podmienečného trestu s uloženou dlhšou skúšobnou dobou. Uviedol, že si prostredníctvom svojej priateľky hľadá prácu a preto podmienečný trest považoval za účelnejší.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konštatovala, že rozsudok súdu I. stupňa je možné považovať vo všetkých jeho výrokoch za zákonný a správny a teda aj vo výroku o uloženom treste. Uložený trest súdom I. stupňa považovala za primeraný a zákonný, hoci uložený v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd I. stupňa ukladal trest obžalovanému s prihliadnutím na jeho osobu a preto nepovažovala za účelné uloženie podmienečného trestu odňatia slobody, pretože taký trest by nesplnil prevýchovný ani iný účel trestu, tak ako to predpokladá Trestný zákon.
Obhajca obžalovaného požadoval uloženie dlhšej skúšobnej doby obžalovanému, pričom zástupkyňa krajského prokurátora konštatovala, že súd I. stupňa ukladal obžalovanému ochranný dohľad v trvaní

3 rokov po výkone trestu odňatia slobody, ktorý podľa jej názoru, spĺňa účinky toho, čoho sa domáhal obžalovaný.
V konečnom návrhu navrhla odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu „reformatio in peius“ zákaz zmeny k horšiemu (pretože odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal prokurátor) a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.
Obžalovaný pred súdom I. stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súd I. stupňa toto vyhlásenie prijal. Vzhľadom na túto skutočnosť vykonával dokazovanie len ohľadne skutočností, týkajúcich sa výroku o uloženom treste. Aj odvolanie obžalovaného smerovalo len čo do výroku o uloženom treste. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd preskúmaval napadnutý rozsudok súdu I. stupňa len ohľadom výroku o uloženom treste.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku správne poukázal na predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného, ktorý ako vyplýva z odpisu z registra trestov, bol 5-krát odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.01.2021 sp. zn. 0T/49/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.03.2021 sp. zn. 2To/15/2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 11.06.2021.
Je potrebné poukázať na skutočnosť, že skutku, pre ktorý bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom súdom I. stupňa, sa dopustil dňa 24.09.2021, teda krátko potom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre posledné odsúdenie. Okrem súdnych odsúdení je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obžalovaný bol riešený aj v priestupkovom konaní, ako vyplýva z evidencie priestupkov v celkovom počte 6, pričom 4 priestupkov sa mal dopustiť majetkového charakteru.
V prípade obžalovaného preto súd I. stupňa správne prihliadal na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že k spáchaniu trestného činu sa priznal a oľutoval ho a že v minulosti bol už odsúdený.
Následne správne vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby pri ustanovení § 212 ods. 2 Tr. zák., čo je 6 mesiacov až 3 roky. Pokiaľ súd I. stupňa ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v polovici tejto trestnej sadzby, je potrebné uviesť, že tento trest je však prísny, avšak vzhľadom na osobu obžalovaného nie je možné považovať ho za neprimerane prísny. Iný druh trestu, ako trest nepodmienečný, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy.
Obžalovaný sa podaným odvolaním domáhal uloženia podmienečného trestu. Vzhľadom na jeho osobu, ako aj charakter protiprávnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný v minulosti postihovaný, takýto druh trestu neprichádzal do úvahy. Preto, keď súd I. stupňa obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, postupoval správne. Len takýto druh trestu je možný na napravenie páchateľa teda obžalovaného, pretože podmienečný trest odňatia slobody, hoci aj s uloženou skúšobnou dobou na samej hornej hranici a s uložením prísnych zákazov, obmedzení a povinností, by nesplnil účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.