

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Pc/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205216
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717205216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľky R. X., O. X., L. XX.XX.XXXX, J. E. E.W. Č..K.. XXX a jej manžela K. X., L. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka v konaní o rozvod manželstva takto:

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky R. X., O. X., L. XX.XX.XXXX a K. X., L. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX pred bývalým C.Ý. L. E. E. Y., zapísané v Knihe manželstiev bývalého C. L. E.J. E. Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na str. XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 10.11.2017 na Okresnom súde Skalica návrh na rozvod manželstva. Navrhla jej manželstvo s K. X. rozviesť.
2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s manželom uzavrela dňa XX.X.XXXX na C. Ú. Y.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú už iba plnoleté deti. Spoločnú domácnosť s manželom si založili vo E., Č.. K.. XXX, kde doteraz býva navrhovateľka. Podľa návrhu navrhovateľky problémy v manželstve začali vznikáť v čase, keď manžel prišiel o prácu, začal požívať alkohol a nedokázal s tým prestať. Toto bolo príčinou, že dochádzalo medzi manželmi k hádkam, násiliu manžela voči navrhovateľke. Navrhovateľka uviedla, že manžel sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5T/36/2016 zo dňa 12.12.2016 za zločin podľa § 208/1a Trestného zákona a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Navrhovateľka podľa návrhu zamestnaná ako predavačka. S manželom nemieni obnoviť spolužitie. Vzťah vníma ako narušený, s manželom intímne nežije. Tiež uviedla, že manžel dlhodobo nikde nepracoval, rodine finančne neprispieval, správal sa navrhovateľke vulgárne a násilne, u tohto poukázala na trestné konanie.
3. Navrhovateľka na návrhu trvala.
4. Druhý manžel sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadril. Na pojednávanie riadne a včas predvolaný sa bez ospravedlnenia nedostavil, z neúčasti sa neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval.
5. Súd v súlade s § 180 C.s.p. uznesením rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti riadne predvolaného druhého manžela a za prítomnosti navrhovateľky na pojednávaní otvoril pojednávanie.
6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, sobášnym listom účastníkov, potvrdením obce E., rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5T/36/2016 - 154 a časťou spisu 5T/36/2016, výsluchom navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo sobášneho listu navrhovateľky a druhého manžela súd zistil, že manželstvo účastníci uzavreli dňa XX. C. XXXX pred bývalým C.R. L. E. E. Y.. Manželstvo je podľa sobášneho listu zapísané v knihe manželstiev bývalého C.É. L. E. E. Y. vo zväzku X, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XX. Podľa potvrdenia obce E. mali manželia spoločné bydlisko na adrese E. Č.. XXX.

8. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že u oboch manželov ide o prvé manželstvo, obaja manželia sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti k Slovenskej republike. Navrhovateľka za trvania manželstva nadobudla darom od jej matky rodinný dom vo E.K. Č.. XXX, v ktorom manželia spoločne pred vzatím druhého manžela do väzby naposledy bývali. V dome s navrhovateľkou podľa výpovede navrhovateľky býva aj plnoletá dcéra účastníkov T., druhé plnoleté dieťa R. je vydaté, má vlastnú domácnosť a s matkou nebýva. Navrhovateľka uviedla, že ani jedno z detí už nie je odkázané na výživu od rodičov. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že zhruba pred 5-6 rokmi prišiel druhý manžel o prácu, vtedy začal požívať alkohol. Naposledy bol zamestnaný pred touto dobou v W. D. D..O..M.. D., z príjmu sa podieľal na zabezpečení potrieb domácnosti a rodiny. Navrhovateľke sa zhruba pred 6 rokmi manžel dozal z nevery a vtedy prvýkrát začali podľa navrhovateľky medzi manželmi vznikáť hádky. Navrhovateľka uviedla, že manželova nevera trvala 5 rokov, ona mu ju odpustila. Keď sa navrhovateľka dozvedela, že má manžel mimomanželský vzťah, povedala na jeho adresu škaredé slovo, stalo sa tak zhruba pred 6. rokmi a vtedy dostala od manžela prvú facku. K zabezpečeniu potrieb rodiny zo strany manžela uviedla, že pokiaľ manžel prispel na domácnosť nejakou finančnou čiastkou, bral peniaze zo spoločných peňazí na alkohol a na cigarety. Manžel za trvania manželstva bol na protialkoholickom liečení aj dobrovoľne zhruba pred 6. rokmi, nevyliečil sa. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že je zamestnaná od roku 2006 u W.. E. P. ako predavačka, má netto zárobok cca 380,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že ona nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a z nášho manželstva s K.S. X. už maloleté deti nepochádzajú. Posledným intímny styk mali manželom pred dvomi rokmi. Navrhovateľka vážnu známosť s iným mužom nemá.

9. Zo spisu OS Skalica sp. zn. 5T/36/2016 súd oboznámil časť rozsudku OS Skalica č.k. 5T/36/2016-154 z 12.12.2016 s nadobudnutou právoplatnosťou dňom 12.12.2016 a časť uznesenia OS Trnava č.k. 9Nt/76/2017-13 z 13.09.2017.

10. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5T/36/2016 - 154 zo dňa 12.12.2016 súd rozhodol, že schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica a obvineným K. X. zo dňa 21.11.2016 a potvrdzuje, že obvinený, v tom čase v Ú. L. E. E. B. je vinný, že najmenej od 22.6.2015 do 22.6.2016 vo E. a ďalších miestach v okrese Skalica týral svoju manželku R. X. tým spôsobom, že na ňu neustále kričal nadával jej, súd v rozsudku o rozvode manželstva nepoužije vulgárne výrazy z trestného rozhodnutia, ďalej bol obvinený K. X. podľa rozsudku, vydaného v trestnom konaní vinný, že ponižoval R. X. ohľadom jej vzhľadu, bezdôvodne ju fackoval a šticoval, neustále ju sledoval a podozrieval z nevery, zakazoval jej chodiť na akékoľvek stretnutia mimo domova a k jej rodine, pri návštevách rodiny ju obťažoval telefonátmi a SMS správami a neustálym obviňovaním, že je k..., . Vo výroku o vine K. X. sa uvádza, že tento je vinný tým, že sa vyhrážal R. X., že keď ju z niekým uvidí, že ich zabije, že zabije aj seba, postupom času svoje ataky voči nej stupňoval a už ju nepovažoval za svoju rovnocennú životnú partnerku, ale len za zdroj príjmu na zabezpečenie svojich potrieb ohľadom alkoholu, cigariet a sexu. Je vinný, že naposledy 22.6.2016 keď mu odmietla dať peniaze na alkohol a cigarety, najprv rozbil o stenu svoj mobilný telefón a následne hodil o stenu aj mobilný telefón R. X., pristúpil k nej a vykrútil jej pravú ruku za chrbát, pästou na ňu mieril so slovami, že poriadnu bitku ešte nezažila, či ju chce zažiť, potom ju pustil a ona sa uzamkla v kúpeľni, začal dúchať na dvere kúpeľne a žiadal, aby ich otvorila, inak ich rozbije sekerkou a bez ďalšieho upustil po tom, čo zatelefonovala R. X. sestre. Podľa výroku rozsudku je takto K. X. vinný, že spôsobil dlhšie trvajúce fyzické, ale najmä fyzické utrpenie, fyzickými útokmi neutrpela také zranenia, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, pričom zo znaleckého posudku znalcom z odboru psychológia vyplynulo okrem iného, že R. X. pociťovala toto konanie K. X. smerujúce proti jej osobe ako ťažké príkorie a ako vyšetovaná osoba vykazuje znaky syndrómu týranej ženy s prítomnosťou incidentov násillia. K.S. X. teda tým, že týral svoju manželku, spôsobujú jej fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo manželkino fyzické alebo psychické zdravie a obmedzovalo jej bezpečnosť sa podľa rozsudku dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to bol odsúdený rozsudkom na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

11. Právoplatným uznesením OS Trnava č.k. 9Nt/76/2017-13 z 13.09.2017 súd ukončuje protialkoholické liečenie ústavnou formou uložené manželovi navrhovateľky K. X. rozsudkom OS Skalica z 12.12.2016

sp. zn. 5T/36/2016. Uznesenie je právoplatné 07.10.2017, vykonateľné tým istým dňom. Súd takto rozhodol na návrh podaný riaditeľom Ú. Y. L. G. o prepustenie z protialkoholického liečenia z dôvodu, že je evidentné, že s poukazom na postoj odsúdeného k svojej závislosti, absentujúca motivácia k zmene, jeho účel nemožno dosiahnuť.

12. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Konanie o rozvod manželstva možno začať len na návrh niektorého z manželov a je to rýdzo osobné právo manželov. Rozvod manželstva je jedným zo spôsobov zániku manželstva za života manželov. Právny poriadok Slovenskej republiky uznáva iba jediný dôvod pre rozvod manželstva, ktorým je objektívna existencia rozvratu vzťahov medzi manželmi a ich vážne narušenie, s dôsledkom nemožnosti plnenia účelu manželstva. K rozvodu manželstva súd pristupuje iba v odôvodnených prípadoch, pretože spoločnosť nemá záujem na zániku manželstva rozvodom a k rozvodu manželstva súd pristupuje iba ak je aj splnené, že od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Základ uvedeného súdom vychádza z ustanovení § 22 Zákona o rodine a z § 23 ods. 1 tohto zákona. Účel manželstva treba s prihliadnutím aj na dĺžku trvania manželstva účastníkov a vek účastníkov vidieť aj v prostredí, kde aj manželia žijú, poskytujú si vzájomnú pomoc a nie všetky nezhody môžu byť príčinou rozvratu v ich manželských vzťahoch a ich vážnym narušením. Súdu je uložená povinnosť zistiť, či došlo k takým vážnym nezhodám medzi manželmi a vážnemu narušeniu vzťahov medzi manželmi, že jediným prostriedkom ukončenia manželstva je rozvod, či výsluchom manželov zistený stav v manželských vzťahoch má charakter vážneho rozvratu vo vzťahoch a taký, že trvanie manželstva účastníkov nebude do budúcnosti plniť svoj účel.

17. Súd na základe vyššie uvedeného a s odkazom na citované ustanovenia zákona o rodine vyvodil z návrhu, výsluchu navrhovateľky a právoplatných rozhodnutí, vydaných v trestnom konaní ten právny záver, že je dôvodné návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vyhovieť.

18. V konaní bolo výsluchom navrhovateľky preukázané, že manželské vzťahy sú vážne minimálne od roku 2012 narušené. Dôvod rozvratu manželských vzťahov navrhovateľka videla v správaní sa druhého manžela voči nej v hrubom a amorálnom správaní sa voči nej, v návrhu poukazovala na rozsudok, týkajúci sa druhého manžela, vydaný v trestnom konaní. Zistené skutočnosti z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5T/36/2016 - 154 ohľadom správania sa druhého manžela k navrhovateľke, manželke, súd považuje za dôvody, ktoré najmä viedli k vážnemu rozvratu v manželských vzťahoch účastníkov pre správanie sa druhého manžela. Zo strany druhého manžela bola porušená zásada zákona o rodine, na ktorej sú založené vzájomné manželské vzťahy, a to povinnosť vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť až tak, že druhý manžel sa dopustil voči navrhovateľke, manželke, trestného činu zločinu týrania, spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie, ponižoval, správal sa k nej pohrdavo, obťažoval ju sledovaním, vyhrážal sa jej, vyvolával v nej strach, stres, citovo ju vydieral, na jej osobu používal až také vulgárne oslovenia, ktoré hraničia s akoukoľvek slušnosťou voči každej osobe a nepatria nielen adresne manželke, ale ani do slovníka slušnej spoločnosti. Správanie sa druhého manžela v manželstve voči navrhovateľke súd hodnotí za takej intenzity, že v jeho dôsledku jej postupne musela byť poskytnutá ochrana v rámci trestného práva. Za takto zistených skutočností, keď druhý manžel navyše nemieni riešiť svoju chorobnú závislosť na alkohole, niet predpokladu, že zo strany navrhovateľky dôjde k obnoveniu spolužitia s manželom nielen pre jeho predchádzajúce sa správanie v manželstve, opísané navrhovateľkou v návrhu a zistené pri jej výsluchu pred odsúdením druhého manžela za trestný čin, pre jeho nezáujem o zabezpečenie potrieb rodiny, povinnosť majú podľa zákona o rodine obaja manželia,

ale najmä pre jeho násilné správanie sa voči manželke ako osobe blízkej za trvania manželstva, má súd za to, že nie je predpoklad, žeby manželstvo účastníkov do budúcnosti plnilo ten spoločenský účel, pre ktorý bolo založené. Z týchto dôvodov súd pristúpil k rozvodu manželstva. Od manželov s prihliadnutím na trestnú činnosť, spáchanú na manželke nemožno očakávať, že manželstvo bude naďalej plniť aj biologickú funkciu, ktorá je tiež účelom manželstva spočívajúca v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb a že bude plniť výchovnú funkciu manželstva, spočívajúcu v založení rodiny a riadnej výchove detí, keď maloleté deti už z manželstva účastníkov nepochádzajú, preto niet dôvodu zaoberať sa vplyvom manželských vzťahov účastníkov a ich prejavov vo vzťahu k maloletým deťom.

19. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože navrhovateľka sa na pojednávaní výslovne práva na náhradu trov konania vzdala.

20. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.