

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212330
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212330.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. F., nar. XX.XX.XXXX, C. F., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom Č. XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., deti rodičov : matka - U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, V..Č.. Š. XXX a otec - E. F., nar. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom Č. XX, t.č. Š. XXX, zastúpený opatrovníčkou U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, t.č. Š. XXX o návrhu na predĺženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd opätovne u k l a d á nad výchovou maloletej H. F., nar. XX.XX.XXXX, C. F., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad po dobu 1 roka od právoplatnosti uznesenia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.11.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorom žiadali o predĺženie výchovného opatrenia a to formou dohľadu nad starostlivosťou o maloleté deti, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.12P/84/2016-31 zo dňa 01.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2016.
2. Súd uznesením č.k.6P/41/2017-20 zo dňa 23.11.2017 začal konanie o predĺženie výchovného opatrenia nad maloletou H., maloletou C. a maloletým E..
3. Súd vytýčil pojednávanie na deň 13. decembra 2017, ktoré však bolo odročené z dôvodu neprítomnosti matky ako aj opatrovníka otca. Ďalšie pojednávanie sa konalo 15. januára 2018, kde taktiež bola neprítomná matka, ktorá neospravedlnila svoju neprítomnosť, súd preto pojednával v neprítomnosti matky.
4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že ide o mnohopočetnú rodinu, ktorá je mentálne aj sociálne veľmi slabá. Bytové a hygienické podmienky sú na veľmi nízkej úrovni, preto aj maloleté deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí, kde rodičom chýba zodpovedný prístup k starostlivosti o maloleté deti. Aj keď sú rodičia neustále vyzývaní k zlepšovaniu starostlivosti o maloleté deti, zlepšenie je len minimálne. Domácnosť je pravidelne kontrolovaná, pričom vzhľadom na skutočnosť, že matka čaká ďalšie dieťa je vhodné predĺženie výchovného opatrenia - dohľadu.
5. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z vykonaného šetrenia bolo zistené, že v rámci posúdenia životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny je stanovená stredná miera ohrozenia. Z aktuálnych informácií od pediatra maloletých detí bolo zistené, že s maloletým E. sa matka po opakovaných pozvaniach dostavila do ambulancie a má absolvované povinné očkovanie. Maloletá H. má očkovanie absolvované s oneskorením, ale kompletne a maloletá C. má absolvovanú preventívnu prehliadku s očkovaním. Z vyjadrenia obecného úradu bolo zistené, že rodina je naďalej sociálne aj mentálne veľmi slabá a bytové a hygienické podmienky sú na veľmi nízkej úrovni. Rodičom maloletých detí chýba zodpovedný prístup k výchove maloletých detí. Rodičia sú neustále vyzvaní k tomu, aby sa starostlivosť o maloleté deti zlepšila a ak aj dôjde k zlepšeniu, tak len k minimálnemu. Matka maloletých detí stále ubezpečuje úrad práce o tom, že dôjde k náprave. Otec vidí dôvod v tom, že sú v zlej a nepriaznivej situácii v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov. Rodina žije naďalej v časti schátralého rodinného domu v katastri Obce Š., kde obývajú jednu miestnosť. Zariadenie je skromné, miestnosť je zariadená starým účelovým nábytkom. Náklady na elektrinu majú 30,–Eur mesačne, palivo si zabezpečujú svojpomocne. Jedná sa o sedem člennú rodinu. Matka je poberateľkou sociálnych dávok a to rodičovského príspevku vo výške 213,20 Eur a prídavkov na deti v sume 117,60 Eur. Otec je nezamestnaný, bez príjmu. Rodina mala v čase šetrenia zabezpečené základné potraviny, mali zakúpené aj plienky. Maloleté deti boli primerane oblečené a hygiena bola na priemernej úrovni. Rodičia sú opakovane upozorňovaní a poučovaní o možných následkoch pri opätovných zisteniach zanedbania starostlivosti o maloleté deti, takisto je im aj poskytnuté sociálne poradenstvo. Napriek tomu sa bytové podmienky v rodine stále nemenia. V domácnosti nie je sociálne zariadenie, nemajú ani suchý záchod. Starostlivosť o domácnosť je na slabej úrovni. Rodina má aj naďalej nedostatok finančných prostriedkov. V oblasti hygieny maloletých detí situácia napriek sanácii stále dosahuje stagnáciu. Matka maloletých detí je toho času vo vysokom štádiu tehotenstva. V čase šetrenia bolo ošatenie maloletých detí nevyhovujúce vzhľadom k ročnému obdobiu a počasiu. Drevo na vykurovanie v domácnosti bolo zabezpečené ako aj potraviny.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa tak, ako by mali. Podľa vyjadrení pediatra maloletých detí rodičia v stanovenom termíne nemajú absolvované prehliadky, resp. očkovanie maloletých detí. Rodičia žijú neustále v nevyhovujúcich bytových podmienkach, ktoré sa nesnažia napraviť. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že deti v čase šetrenia neboli vhodne oblečené na dané ročné obdobie. Na základe takto zistených skutočností súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby bolo uložené opätovné výchovné opatrenie a to formou dohľadu.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.