

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116208192
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Tučková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116208192.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

N. V., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX a otec S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., t. č. V. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec, S. V., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú N. V., nar. XX.XX.XXXX, v sume 80 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie platí do rozhodnutia vo veci samej.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 18.12.2017 sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi platiť výživné na mal. dieťa vo výške 150 EUR mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. N. už nie je v partnerskom vzťahu vyše roka. O dcéru sa vôbec nezaujíma, vrátil sa k bývalej priateľke, na dcéru platí 50 EUR po vzájomnej ústnej dohode, ale keď mu nenapíše, tak jej ich nepošle. Momentálne na neho nemá ani žiadny kontakt, takže sa obáva, že jej neprídu žiadne peniaze. Peniaze, čo jej na dcéru posielal jej nestačia, no otca to netrápi a s priateľkou, ktorú má, chodí do Tatier. Otec už zmenil zamestnanie, pracuje v H., takže sa mu zvýšil aj príjem, napriek tomu nepošle ani cent navyše. Dcére nekúpil nič odkedy sa narodila. Jej výdavky predstavujú 180 EUR úver, 30 EUR telefón, rodičom prispieva na stravu 20 EUR, takže jej ostávajú len tie peniaze, čo jej otec pošle, ale to aj tak nestačí, nakoľko dcére musí kúpiť Nutrilon a na ďalšie výdavky ako plienky a oblečenie si musí požičať od rodinných príslušníkov. Vzhľadom na uvedené, trvá na tom, aby otec platil výživné 150 EUR mesačne.

3. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 04.01.2018, osobne podaným na tunajšom súde dňa 04.01.2018. Uviedol, že s matkou sa dohodol na výške výživného 50 EUR pretože mal existenčné aj finančné problémy. Bývalý zamestnávateľ ho riadne a včas nevyplácal., preto si našiel iné zamestnanie. Aj napriek tomu si vždy riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť na dcéru. V súčasnosti pracuje v H., ale iba ako skladník za mzdu okolo 500 EUR. Mesačne prispieva 250 EUR na stravu, bývanie a energie.

Ďalej cestovné 30 EUR a telefón 20 EUR. Pracuje tam však iba 5 mesiacov a nemá istotu, či mu predĺžia zmluvu. Veľmi ho mrzí, že nemôže prispievať viac. To, že chodí na dovolenky nie je pravda, naposledy bol pred 2 rokmi, keď ešte dcéra nebola na svete. On si to po finančnej stránke nemôže dovoliť. To, že nenavštevuje svoju dcéru je len dôsledok zlých vzájomných vzťahov s rodinou matky dieťaťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení matky (navrhovateľky), ale aj z vyjadrenia otca, zo spisového materiálu sp. zn. 9P/78/2016, z potvrdenia o príjme otca a z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

7. Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/78/2016 vedie konanie o návrhu matky na určenie výživného na mal. dieťa, ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka bola zamestnaná v spoločnosti S. U., s.r.o. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

9. Z potvrdenia spoločnosti M. Z., s.r.o. vyplýva, že otec je dočasne pridelený v spoločnosti E. X., pričom jeho čistá mesačná mzda za obdobie od 08/2017 - 11/2017 predstavovala sumu cca 550 EUR.

10. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to z dôvodu, že rodičia, ktorí spolu nežijú sa nedokážu dohodnúť, a preto je dočasná úprava pomerov jednoznačne v záujme mal. dieťaťa.

11. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradáde hľadisko záujem mal. dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj. Obaja rodičia zhodne uviedli, že medzi nimi bola ústna dohoda, na základe ktorej si otec mal plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 50 EUR. Matka poukázala na skutočnosť, že plnenie vyživovacej povinnosti musí otcovi pripomínať, pričom ak tak neurobí, otec jej peniaze nepošle. Otec síce uviedol, že si vyživovaciu povinnosť vo výške 50 EUR vždy plnil riadne a včas, uvedené však nijak nepreukázal. Súd preto čiastočne vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Súd považoval za potrebné upraviť výšku navrhovaného výživného, a to rešpektujúc ustanovenie § 366 CMP, že neodkladným opatrením možno uložiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má

preukázané, že otec je cez pracovnú agentúru M. Z., s.r.o. dočasne pridelený v spoločnosti E. X. pričom jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 08/2017 - 11/2017 predstavoval sumu cca 550 EUR. Matka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem tvorí len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Súd preto nariadil do času rozhodnutia vo veci samej, kde prebehne riadne dokazovanie, povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške 80 EUR mesačne. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu mal. dieťaťa. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

13. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením rieši len dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na základe osvedčených skutočností. Dôkladné posúdenie všetkých okolností spočívajúce hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky, vzájomný vzťah rodičov a mal. dieťaťa, ako aj podrobné skúmanie všetkých tvrdení účastníkov bude predmetom rozhodovania vo veci samej. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

14. Toto neodkladné opatrenie platí do rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.