

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Pc/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206328
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: T. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, okres I., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom kancelárie Madačova č. 7, 034 01 Ružomberok, proti manželovi navrhovateľky: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, okres I., v konaní o rozvod manželstva,

rozhodol:

Manželstvo T. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu I., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX, sa rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2017 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila so svojim manželom Y. Q. dňa XX.XX.XXXX, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ružomberok, vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozviedol a súčasne, aby rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V návrhu na rozvod manželstva poukázala na to, že u obidvoch manželov sa jedná o prvé manželstvo, keď z manželstva sa narodili dve, v súčasnosti už plnoleté deti, a to syn E., nar. XX.XX.XXXX a dcéra Q., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese K. č. XXX. Navrhovateľka návrh na rozvod odôvodnila tým, že s manželom uzatvárala manželstvo so vzájomnej náklonnosti po dvojročnej známosti. Okrem menších nedorozumení boli vzájomné vzťahy po uzavretí manželstva harmonické, avšak postupne dochádzalo k názorovým rozdielom a nezhodám, a to nielen ohľadom manželského a rodinného života. V roku 2011 manžel navrhovateľky začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje potom, ako boli zistené vážne zdravotné problémy spoločnej dcéry. Od tohto obdobia manžel navrhovateľky požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Z návrhu vyplynulo, že navrhovateľka sa pokúšala manželovi dohovárať a žiadala ho, aby sa vzdal požívania alkoholických nápojov, avšak tento to nedokázal zvládnuť. Koncom roka 2013 podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva, ktorý v záujme zachovania manželstva následne aj zobrala späť potom, ako jej manžel prisľúbil, že nebude požívať alkoholické nápoje a podrobí sa protialkoholickému liečeniu. Toto aj absolvoval, avšak len jedno sedenie v protialkoholickej ambulancii. Od roku 2016 začal manžel navrhovateľky opätovne vo veľkom množstve a často požívať alkoholické nápoje, čo má negatívny vplyv na celú rodinu. Keďže manželstvo dlhodobo nenapĺňa ani základné funkcie predpokladané zákonom nemožno podľa názoru navrhovateľky považovať podanie návrhu na rozvod manželstva za unáhlené rozhodnutie. V návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka uviedla, že podanie návrhu na rozvod manželstva zvažovala dlhšiu dobu, a keďže situácia v manželstve sa dostala do takého stavu, že sa vážne narušila dôvera a úprimný a citový vzťah k manželovi, tak sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva.

2. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil (navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že jej manžel mal vedomosť o termíne pojednávania v prejednávanej veci, pričom sa rozhodol tohto pojednávania nezúčastniť). Navrhovateľka vo svojej výpovedi v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, pričom poukázala na to, že situácia v manželstve v súvislosti s nadmerným požívaním alkoholických nápojov zo strany manžela je neúnosná. Manžel požíva alkoholické nápoje už dlhšiu dobu, keď u manžela sa jedná o tzv. nárazové pitie. Napriek tomu, že manžel navrhovateľky v minulosti viac krát obmedzil požívanie alkoholických nápojov, vždycky sa jednalo iba o prechodné obdobia a po ich uplynutí opätovne požíval alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Naposledy začal v nadmernom množstve požívať alkoholické nápoje v lete r. 2017, keď ju presvedčil, aby išla na dovolenku sama s dcérou a počas trvania tejto dovolenky manžel opätovne skĺzol do stavu, kedy v nadmernom množstve požíval alkoholické nápoje. Po lete v r. 2017 na krátku dobu obmedzil požívanie alkoholických nápojov, ale už v októbri toho istého roka začal požívať alkoholické nápoje opätovne. To vyvrcholilo potom, ako mu navrhovateľka v novembri 2017 oznámila, že zvažuje podanie návrhu na rozvod manželstva, na čo manžel navrhovateľky reagoval tak, že začal požívať alkoholické nápoje až v takej miere, že mal epileptický záchvat a následne bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení a následne na psychiatrickom oddelení v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku. Na psychiatrickom oddelení mu bola ponúknutá aj protialkoholická liečba, čo však manžel navrhovateľky odmietol.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu navrhovateľky oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/78/2013 a 2P/96/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.09.1997 v Ružomberku. Obidvaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a z manželstva sa narodili dve, v súčasnosti už plnoleté deti, a to syn E., nar. XX.XX.XXXX a dcéra Q., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania, ktoré je súčasne súčasným bydliskom účastníkov konania je na adrese K. č. XXX, okres I., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. U obidvoch manželov sa jedná o prvé manželstvo.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/78/2014 mal súd preukázané, že navrhovateľka v minulosti podala návrh na rozvod manželstva už dňa 02.10.2013, keď následne podaním zo dňa 18.10.2013 zobrala návrh na rozvod manželstva späť a súd konanie o rozvod manželstva uznesením č.k. 9P/78/2013-19 zo dňa 18.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2013 zastavil. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/96/2013 mal súd preukázané, že navrhovateľka podala dňa 27.12.2013 opätovne návrh na rozvod manželstva, keď konanie o rozvod manželstva bolo uznesením č.k. 2P/96/2013-16 zo dňa 09.02.2015 zastavené z dôvodu, že žiaden z účastníkov konania nepodal v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní o rozvod manželstva, ktoré bolo prerušené uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 2P/96/2013-13 zo dňa 17.01.2014.

5. Na základe skutkových tvrdení navrhovateľky súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozvod manželstva. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z toho, že ani jeden z účastníkov konania kvalifikovane neprejavil vôľu obnoviť manželské spolužitie, keď navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva a manžel navrhovateľky napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, sa pojednávania nezúčastnil a k návrhu sa nevyjadril. Súd potom nevidiac možnosť obnovenia manželského spolužitia u manželov a nápravy medzi nimi narušených vzťahov dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a spoločenský účel tohto manželstva, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde by manželia žili vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomne podporu a pomoc sa nenapĺňa. Pokiaľ ide o príčiny rozvratu vzťahov v manželstve, súd tieto vzhliadol v permanentnom nárazovom požívaní alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky, keď požívanie týchto alkoholických nápojov sa dostáva do takého štádia, že manžel navrhovateľky prekonal epileptický záchvat a následne bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení a psychiatrickom oddelení. Navrhovateľka už v minulosti z dôvodu požívanie alkoholických nápojov zo strany jej manžela podala dva návrhy na rozvod manželstva, pričom tieto konania boli z vyššie uvedených dôvodov zastavené. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka mala dlhodobu záujem riešiť narušené vzťahy v manželstve pod podmienkou, že by manžel navrhovateľky sa podrobil protialkoholickému liečeniu, avšak manžel navrhovateľky sa podľa

tvrdenia navrhovateľky odmieta podrobiť takémuto liečeniu. Z týchto dôvodov súd potom manželstvo rozviedol.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).