

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204364  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317204364.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcu: K. H., V. H., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX V. Č.. XXXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, Phd., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, proti žalovanej: F. F. H., V. V., J. X.X.XXXX, G. Q., L. XXXX/XX, XXX XX Q., Č., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 992,50 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 992,50 € od 16.6.2017 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslí vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 274 písm. a) CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 274 písm. b) CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd uvádza podľa § 275 CSP stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP vyhovel žalobe v celom rozsahu. Mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky podľa § 274 CSP. Predmetom sporu je žaloba na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP na zaplatenie sumy 992,50

€ istiny s príslušenstvom. Žalovaná nie je spotrebiteľ, preto neprichádza do úvahy kogentná ochrana spotrebiteľa podľa § 290 a nasl. CSP, ktorá vylučuje aplikáciu rozsudku pre zmeškanie žalovaného v neprospech žalovaného - spotrebiteľa podľa § 297 CSP, § 299 ods. 1 CSP v neprítomnosti žalovaného - spotrebiteľa. Podľa § 274 písm. a) CSP súd uznesením č. k. 5C/35/2017 zo dňa 11.9.2017 uložil povinnosť žalovanej v lehote 20 dní vyjadriť sa k žalobe, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. V uznesení v súlade s § 274 písm. b) CSP bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie, žaloba, procesné poučenie a uznesenie - výzva podľa § 273 CSP boli žalovanému doručené do vlastných rúk 2.10.2017.

#### **Poučenie:**

1. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe zmeškania žalovaného.

2. Odvolanie proti rozsudku vydanému na základe zmeškania žalovaného je prípustné len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

3. Podľa § 277 ods. 2 CSP: Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP: Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

4. Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania