

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010434  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6920010434.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Petra Kvietka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2022 v trestnej veci obžalovaného O. O., stíhaného za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní poškodeného U. - R., s.r.o. proti rozsudku C. súdu G. Sobota zo dňa 11.01.2022, sp.zn. 17T/31/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného U. - R., s.r.o. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný O. O. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

ako zodpovedný zástupca podnikateľského subjektu O. O. - U. so sídlom G. U., M.R. P. č. XXXX/XX, N.: XXXXXXXX v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v G. U. na ul. K. T. č. XX z predajne spoločnosti U. - R., s.r.o. so sídlom X. X., Z. cesta XX, N.: XXXXXXXX postupne odoberal stavebný materiál, na ktoré dodávky boli vystavené faktúry:

faktúra číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v celkovej sume X.XXX,XXX Q.,  
faktúra číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v celkovej hodnote X.XXX,XXX Q.,  
faktúra číslo XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v celkovej sume XX,XXX Q.,

ktoré neuhradil ani sčasti, pričom v čase odoberania stavebného materiálu vedel, že s poukazom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu nebude schopný faktúry uhradiť, čím pre dodávateľskú spoločnosť U. - R., s.r.o. spôsobil celkovú škodu vo výške nie menej ako X.XXX,XXX Q.,

a tým sa mal dopustiť prečinu podvodu podľa § X21 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

pretože skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nie je trestným činom.

L. § 288 ods. X Tr. por. samosudca poškodeného U. - R., s.r.o., so sídlom X. X., Z. cesta XX, N.: XX XXX XXX s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený U. - R., s.r.o., a to prostredníctvom svojho splnomocnenca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa XX.XX.XXXX, a to proti výrokom o vine a o náhrade škody, taktiež proti správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo. Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, ako aj jeho odôvodnenie, s ktorými sa však nestotožnil. V ďalšom dal do pozornosti príslušné zákonné ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, ako aj judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky a zároveň pripojil viaceré listinné dôkazy z prebiehajúceho trestného konania, ako aj súvisiaceho civilného konania.

Poškodený si v rámci adhézneho konania uplatnil nárok na zaplatenie sumy 7.946,55 Eur s príslušenstvom, ale nielen s tým, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.01.2015, sp.zn. 3Cb/59/2014, ale aj ďalším príslušenstvom vo forme nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v rámci exekučného konania. Na majetok obžalovaného bol vyhlásený konkurz a z tohto dôvodu už nebude o takomto ďalšom príslušenstve možné rozhodnúť v exekučnom konaní, ktoré musí byť v takomto prípade zastavené zo zákona. Ide teda o časť nároku, o ktorom nebolo rozhodnuté doposiaľ v civilnom konaní, čo preukazuje viaceré pripojených listinných dôkazov. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý poškodeného dňa XX.XX.XXXX uznesením podľa § 256 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 46 ods. 4 Tr. por. nepripustil na hlavné pojednávanie v časti jeho nároku na náhradu škody, bolo nezákonné a zároveň ním porušil jeho právo na súdnu ochranu. Uvedený nesprávny procesný postup mal vplyv aj na posúdenie viny obžalovaného, keďže okresný súd zamietol návrhy poškodeného na doplnenie dokazovania, ktorými by bolo preukázané, že obžalovaný už mal od počiatku úmysel za odobratý tovar nezaplatiť kúpnu cenu, pričom až do súčasnosti podniká aktívne kroky k znemožneniu vymoženia tejto pohľadávky. O takomto postoji obžalovaného svedčí aj to, že v dedičskom konaní sa zriekol svojho dedičského podielu z dedičstva po svojej matke v prospech syna, čím naplnil znaky ďalšieho trestného činu, a to poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Okrem toho jeho vyššie zmienený úmysel preukazuje i to, že na seba podal návrh na vyhlásenie konkurzu, o ktorého vyhlásení rozhodol uznesením Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.10.2020, sp.zn. 2Odk/424/2020.

Ďalším procesným pochybením bolo porušenie jeho základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi, vyplývajúceho z viacerých právnych noriem, keď trestný rozkaz v tejto trestnej veci vydala sudkyňa Y. U. B., avšak hlavné pojednávanie už viedol sudca Y. Z. X., pričom nebol vykonaný žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval zmenu zákonného sudcu a takáto zmena nebola príslušným spôsobom procesným stranám ani oznámená.

B. rozsudok okresného súdu možno hodnotiť ako arbitrárny, a to aj z toho dôvodu, že v merite veci bolo o vine obžalovaného rozhodnuté úplne odlišne od rozhodnutia v trestnom rozkaze, t.j. išlo o tzv. prekvapivé rozhodnutie, hoci obžalovaný v podanom odpore proti trestnému rozkazu vôbec nespochybnil skutkové okolnosti, ani právnu kvalifikáciu, zmienil sa len o čiastočnej náhrade škody spôsobenej trestným činom. Za nesprávny považoval aj výrok o vine napadnutého rozsudku, ktorý bol zjavne arbitrárny, keď z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynulo, že v konaní nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval jeho tvrdenie, že v čase odobratia tovaru bol obžalovaný predĺžený a platobne neschopný. L. uznanie viny obžalovaného v tomto prípade v žiadnom prípade neexistovala dôkazná núdza a nesprávny bol aj záver, že obžalovanému nebol preukázaný úmysel, aby mu svojím konaním spôsobil ustálenú škodu. Z. pripojil viaceré rozhodnutia C. súdu G. U. v obchodných veciach, ako aj úradný výpis z notárskeho centrálného registra, ktoré preukazovali, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že mu boli uložené viaceré povinnosti zaplatiť rôznym právnym subjektom v rozhodnutiach uvedené sumy, a to v čase ešte pred odobratím predmetného tovaru od neho.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, obžalovaného uznal za vinného zo spáchania trestného činu v zmysle obžaloby a jemu ako poškodenému priznal nárok na náhradu škody v celom rozsahu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací ešte pred postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. (tzv. prieskumná povinnosť) zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou alebo osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci pred tým výslovne vzala späť, a či bolo podané proti výroku, proti ktorému je prípustné.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 307 ods. 2 Tr. por. osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., prvá veta, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, alebo preto, že takýto výrok chýba, prípadne, že bol s nárokom na náhradu škody v celom rozsahu alebo sčasti podľa § 288 ods. 1 alebo ods. 2 Tr. por. odkázaný na civilný proces, alebo na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže tiež namietat, že boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, a to v časti týkajúcej sa práv poškodeného, ak práve porušenie týchto ustanovení o konaní spôsobilo, že výrok o náhrade škody je nesprávny alebo chýba.

Poškodený sa nemôže odvolávať proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol odkázaný na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom podľa § 288 ods. 3 Tr. por., keďže priznanie nároku na náhradu škody prichádza do úvahy len pri odsudzujúcom rozsudku, teda pri oslobodzujúcom rozsudku je postup súdu podľa § 288 ods. 3 Tr. por. obligatórny.

Odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, ak je zrejmé, že odvolanie smeruje výlučne proti takým výrokom rozsudku súdu prvého stupňa, ktoré podľa zákona nemôže napadnúť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (R 1/1982-II).

Odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (R 43/1967).

Poškodený nebol oprávnenou osobou na podanie odvolania proti žiadnemu z výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu.

Nad rámec uvedeného druhostupňový súd poznamenáva, že poškodený U. - R., s.r.o. v tomto konaní nemal na hlavnom pojednávaní procesné postavenie poškodeného, ktorý by si mohol uplatniť nárok na náhradu škody, keďže okresný súd uznesením dňa XX.XX.XXXX rozhodol, že ho ako poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie nepripúšťa. O procesný postup súdu prvého stupňa preskúmal odvolací súd v rámci predchádzajúceho odvolacieho konania a jeho správnosť vyplýva z odôvodnenia uznesenia W. súdu v Banskej Bystrici zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XTo/XX/XXXX, teda za takejto procesnej situácie okresný súd nemal v rozsudku vôbec rozhodovať o nároku tohto poškodeného na náhradu škody, a to ani podľa § 288 ods. 3 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd z formálnych dôvodov, bez preskúmania vecnej stránky, v súlade s ust. § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného U. - R., s.. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.