

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515893760
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7515893760.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému B. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 6. 11. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. januára 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného B. Y..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 6. 11. 2017 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému B. Y. výkon trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT/15/2015 zo dňa 6. 2. 2015. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žiada krajský súd o uloženie trestu povinnej práce, prípadne aj s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Z predošlého výkonu trestu sa poučil a nechcel by sa tam vrátiť.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospeje k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený B. Y. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život.

Okresný súd svoje uznesenie stručne a jasne odôvodnil a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na správne a zákonné dôvody napadnutého uznesenia.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmiennečného odsúdenia. Odsúdený B. Y. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky, pretože v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol odsúdený k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

Odvolací súd neakceptoval sťažnostnú námietku odsúdeného, aby krajský súd sám uložil trest povinnej práce alebo uložil probačný a mediačný dohľad a to z toho dôvodu, že po vyhodnotení osoby odsúdeného krajský súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na uloženie týchto navrhovaných alternatívnych trestov.

Správny je aj výrok o zaradení odsúdeného B. Y. pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.