

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPno/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215722
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117215722.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. T., nar. XX.X.XXXX, A. T., nar. XX.X.XXXX, I. T., nar. XX.X.XXXX, všetky deti bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka - M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. a otec - A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, H., o uloženie výchovného opatrenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolačí súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti: U., A. a I. zverené do starostlivosti Detského domova A.. Návrh odôvodnil tým, že nad maloletými deťmi Okresný súd Trnava rozhodnutím zo dňa 7.9.2017, sp. zn. 21P/50/2017 nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šesť mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré rozhodnutie bolo dňom 26.9.2017 vykonateľné. Okresný súd Trnava dňa 3.10.2017 vydal opravné uznesenie, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šesť mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, pričom toto opravné uznesenie bolo vydané na základe ich návrhu, nakoľko sa v tom čase otec detí vyjadril, že keďže pracuje na denné, nočné zmeny, o deti sa v čase jeho pracovného vyťaženia nemá kto starať a zostávajú v domácnosti samé. Voči oboch rozhodnutiam podal otec odvolanie. Keďže maloleté deti neboli doposiaľ umiestnené do detského domova, pokračoval úrad v sanácii rodiny návštevami domácnosti, pričom dňa 8.1.2018 vykonali šetrenie v domácnosti otca a maloletých detí, pričom zistili, že otec nemá absolútne žiadne zásoby potravín, tento pracuje ako brigádnik a pokiaľ pracuje, o deti sa nemá kto starať. Mali za to, že aktuálne je situácia natoľko vyhrotená, že nevyhnutné okamžité umiestnenie detí a zabezpečenie nevyhnutnej starostlivosti o maloleté deti.

2. Uznesením zo dňa 7.9.2017, č.k. 21P/50/2017-29 Okresný súd Trnava nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Opravným uznesením zo dňa 3.10.2017, č.k. 21P/50/2017-41 súd opravil predmetné uznesenie tak, že nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia.

3. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 37 ods. 1, 3 a 8 Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je potrebné odňať maloleté deti z osobnej starostlivosti otca, ktorý si neplní riadne svoje rodičovské povinnosti, starostlivosť otca o maloleté deti sa nezlepšila, deti si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku a sociálne prostredie je pre celkové zdravie a výchovu maloletých detí vysoko ohrozujúce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.6.2017 o priebehu výchovného opatrenia mal súd preukázané, že počas všetkých šetrení v domácnosti maloletých detí sa nachádzalo množstvo špinavého oblečenia, pohádzaného

na zemi aj posteli, v kuchyni bolo veľa špinavého riadu, na stole boli zvyšky jedla, viditeľne spreď niekoľkých dní, po ktorých liezli muchy, na zemi boli všade odpadky, sáčky, obaly z jedla. Celková hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal A. H., ktorý potvrdil, že v domácnosti prespáva a v konaní sp. zn. 11P/14/2017 potvrdil, že užíva drogy. Otec neabsolvoval s maloletými deťmi odborné vyšetrenia podľa odporúčaní lekárky. Počas šetrenia dňa 12.6.2017 bol maloletý A. doštipaný a otec uviedol, že majú v domácnosti ploštice. Z posudku Základnej školy H. zo dňa 7.4.2017 mal súd preukázané, že maloletý U. za 1. polrok školského roku 2016/2017 vymeškal 60 neospravedlnených hodín, za čo bol hodnotený zníženou známku zo správania na stupeň 2., v 2. polroku mal 2 neospravedlnené hodiny, jeho vyučovacie výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáca príprava absentuje. Maloletý I. mal 49 neospravedlnených hodín. Z posudku Spojenej školy N. zo dňa 4.4.2017 vyplynulo, že maloletý A. od septembra 2016 do konca marca 2017 má 68 neospravedlnených hodín, na polročnom vysvedčení mal zníženú známku zo správania na stupeň 2, na vyučovanie sa pripravuje v škole, hygiena je nedostatočná, neumýva sa, nechty mu strihajú v škole, vlasy nie sú myté, telo páchne a šatstvo tiež. Záujem zo strany otca je nulový, otec neplatí poplatky vyberané počas roka. A. nemáva desiatu, otec nekontroluje žiacku knižku, na písomné pozvanie učiteľky nereagoval, od septembra 2016 v škole nebol. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o prešetrení sociálnych, bytových a rodinných pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 31.8.2017 mal súd preukázané, že dňa 30.8.2017 v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti opakovane na veľmi nízkej úrovni, deti mali pred sebou veľkú panvicu s neidentifikovateľným jedlom, otec nemá zamestnanie, nepracuje ani brigádnicke a podľa jeho slov chce nastúpiť na nočné zmeny v spoločnosti T. S., pričom v noci bude strážiť maloleté deti najstarší syn maloletý U.. Maloletý A. sa neustále pomočuje, otec s ním psychológa doteraz nenavštívil. Otec navštevuje charitu, kde mu pomáhajú s oblečením a obuvou pre maloletých, ktorá však nezodpovedá obuvi pre chlapcov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že vzhľadom na pretrvávajúce závažné nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti, záškoláctvo maloletých detí, veľmi nízku úroveň hygieny v domácnosti aj hygieny detí a nedostatočné rodičovské zručnosti otca, ako aj na skutočnosť, že predchádzajúce výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016 nesplnilo svoj účel, je nariadenie prísnejšieho výchovného opatrenia, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v súčasnosti jediným možným východiskom na zabezpečenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o dobu trvania výchovného opatrenia, toto súd nariadil s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia po dobu šiestich mesiacov, ktorá je dostatočne dlhá na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Ak uvedené výchovné opatrenie splní svoj účel skôr, súd nariadené výchovné opatrenie zruší. Vydanie opravného uznesenia súd právne odôvodnil tým, že uznesením nariadil výchovné opatrenie s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, čo je iná zrejma nesprávnosť, nakoľko v uznesení súd neuložil žiadnemu z účastníkov povinnosť plniť, a preto podľa § 238 ods. 3 CSP sú účastníci viazaní jeho doručením a uznesenie je týmto dňom vykonateľné.

4. Tak uznesenie o uložení výchovného opatrenia, ako aj opravné uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním otec maloletých detí, ktorý s uloženým výchovným opatrením nesúhlasil.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po preskúmaní napadnutých rozhodnutí, ako aj obsahu celého spisového materiálu uznesením zo dňa 15.1.2018, sp. zn. 11CoP/262/2017 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

6. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Z ust. § 325 a nasl. CSP vyplýva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. S poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie

malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Je potrebné zhodnotiť, či účel, ktorý sleduje neodkladné opatrenie, nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, a to predovšetkým s poukazom na ust. § 63 CMP v spojení s § 65 a § 66 CMP.

9. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že s prihliadnutím na to, že odvolací súd už rozhodol o odvolaní otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo uložené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi v spojení s opravným uznesením, nie je už potrebná neodkladná úprava pomerov navrhnutým neodkladným opatrením, keď ihneď po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu súdom prvej inštancie bude možné prísť k výkonu predmetných rozhodnutí.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).