

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/375/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204660
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8515204660.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: B. M., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní o zaplatenie 2.343,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 373,79 eur, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 373,79 eur od 16.8.2015 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.10.2015 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.343,60 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.343,60 eur od 16.8.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, s tým že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu pôvodného žalobcu a žalovaného založenom Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 900,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur.

2. Uznesením č.k. 7C/375/2015-34 zo dňa 29.12.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania, tak že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava vstúpil súčasný žalobca. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

3. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 27.4.2016 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.Voči tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 3Co/165/2016 zo dňa 10.1.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne ustálil začiatok plynutia premlčacej doby ak ju odvodzoval od mája 2012, kedy žalovaný poslednýkrát zaplatil splátku úveru, resp. od septembra 2012, kedy bol poslednýkrát vyúčtovaný poplatok. Odvolací súd uviedol, že absentuje konkretizácia dôvodov, pre ktoré súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu za premlčaný a uložil súdu prvej inštancie vyhodnotiť všetky dôkazy, ktoré boli predložené žalobcom na preukázanie jeho tvrdení a následne vo veci opätovne vo veci rozhodnúť.

4. Súd opätovne vo veci konal, nariadil pojednávania, na ktoré sa žalovaný nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval vo svojej argumentácii a zároveň doložil súdu listinu - vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 3.10.2012 a taktiež doručenkou preukazujúcu doručenie tejto listiny, ktorú prevzal žalovaný dňa 8.10.2012. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že k reálnemu zosplateniu došlo listom zo dňa 3.10.2012, ktorým právny predchoca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do 10 dní od jej doručenia, pričom predmetnú listinu prevzal žalovaný dňa 8.10.2012. Žalovanému bola poskytnutá lehota na plnenie, ktorá uplynula dňa 18.10.2012 a dňom nasledujúcim teda dňa 19.10.2012 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Dňa 4.1.2010 bola medzi žalovaným a pôvodným žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. uzavretá Zmluva vydaní o používaní kreditnej platobnej karty na základe Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“). Predmetom zmluvy o úvere bol schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a mesačná splátka 30,- eur. Splatnosť jednotlivých splátok v zmluve o úvere uvedená nie je, len spôsob jej úhrady a to pri pokladni v banke. Taktiež v zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby. V článku VI bode 5 je uvedené vyhlásenie klienta o tom, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej sa oboznámil s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou, sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami. Po podpise žalovaného na zmluve, ktorá má charakter predtlačenej formulára sú drobným písmom v jej závere uvedené ďalšie užívateľské informácie: poplatky za úkony, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pri predpoklade štandardnej úrokovej sadzby 22,80 %. Pôvodný žalobca a žalovaný sa dňa 23.9.2010 dohodli na zvýšení úverového limitu na 900,- eur pri mesačnej splátke 30,- eur, a to na základe Žiadosti žalovaného o zvýšenie úverového rámca. Zo žalobcom predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 31.7.2015 vyplýva konečný stav úveru vo výške 2.343,60 eur. Ďalej údaj o úverovom rámci 900,- eur a počiatočnom stave 0,- eur, ďalej je uvedený sumár zrealizovaných transakcií od 15.1.2010 do 31.7.2015. Z tohto sumáru vyplývajú úhrady žalovaného v celkovej výške 760,- eur a jednotlivé transakcie, a to poplatok za úverové riziká poistenie typu A, spracovanie poštovej poukážky, vyhotovenie a zaslanie výpisu, úroky z dlžnej čiastky, výber v hotovosti na POS (Cash Advance) - poplatok, admin. poplatok za správu rizikovej pohľadávky. Posledné čerpanie úverového rámca žalovaným bolo dňa 25.5.2012 a posledná úhrada dňa 18.5.2012.

7. Právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku listom zo dňa 3.10.2012, a to vo výške 1.116,92 eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného zostatku najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Predmetnú listinu prevzal žalovaný dňa 8.10.2012.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretie zmluvy o bežnom účte (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch). Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

11. Podľa § 3 ods. 6 zákon o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§

1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákon o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

13. Podľa § 4 ods. 3 zákon o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 4 ods. 4 zákon o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd dospel k záveru:

20. Uplatnený žalobný návrh je dôvodný len čiastočne.

21. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX zo dňa 4.1.2010 a to na základe žiadosti žalovaného. V konaní žalobca preukázal, že k reálnemu zosplatneniu došlo listom zo dňa 3.10.2012, ktorý si prevzal žalovaný dňa 8.10.2012 (doručenka na čl. 138), žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 1.10.2015, teda včas a nárok žalobcu nie je premlčaný.

22. Súd pri preskúvaní náležitosti predmetnej zmluvy v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy obsiahnutej v zákone o spotrebiteľských úveroch zistil, že táto neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, ktorý nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený. Údaj o výške úroku je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie v zmluve spôsobuje bezúročnosť a bezodplatnosť

poskytnutého úveru. Predmetná zmluva o úvere ako aj žiadosť o navýšenie úverového rámca uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o úroku, obsahuje len údaj o úverovom rámci a výške povinnej mesačnej splátky a teda neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky popri údají o celkových nákladoch spotrebiteľa majú pritom svoje opodstatnenie, pretože úroky vyjadrujú cenu hlavného predmetu plnenia a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Pôvodný žalobca ako dodávateľ mal zákonnú povinnosť v zmluve o úvere uviesť údaj o výške úrokov, a to priamo v zmluve o úvere so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené. V závere zmluvy o úvere a až za podpisom žalovaného a pôvodného žalobcu sú uvedené ďalšie užívateľské informácie, a to poplatky za úkony úhrada poisťného a indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, kde je uvedené, že pri predpoklade, že klientovi bola schválená štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne bude ročná percentuálna miera nákladov v určitej výške. V zmluve o úvere ako aj v žiadosti o navýšenie úverového rámca tak nie je uvedený presný údaj o výške úroku, z ktorého by mal žalovaný vedomosť pri akej úrokovej sadzbe mu bol tento úver poskytnutý. V prípade žiadosti o navýšenie úverového rámca pôvodný žalobca postupoval obdobne. Súd tak nepovažoval tieto údaje za údaje uvedené priamo v zmluve o úvere, tak ako to vyžaduje zákon a za údaj o úrokovej sadzbe vzťahujúci sa na schválený úverový rámec ako aj jeho navýšenie.

24. Zmluva o úvere tak neobsahovala podstatné náležitosti ako to vyžadoval v tom čase účinný zákon o spotrebiteľských úveroch, a to úrokovú sadzbu, a teda úver sa považuje a bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalovaný vyčerpал úver, tak ako to vyplýva z predloženého výpisu z účtu vo výške 1.133,79 eur, pričom uhradil sumu 760,- eur. Žalovaný tak má uhradiť rozdiel týchto súm, a to sumu 373,79 eur.

25. Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko žalovaný sa v dôsledku svojho konania dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol takto:

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.343,60 eur, pričom nárok žalobcu bol opodstatnený vo výške 373,79 eur. V konaní bol úspešnejší žalovaný vo výške 84,05 % a úspech žalobcu predstavuje 15,95 %, čiže čistý úspech žalovaného predstavuje 68,10 %. Žalovník si v konaní trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú, preto mu ich súdu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.