

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317220016
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317220016.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Z.. G. X., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XX, Š., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Martin Ganczner, advokát so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, proti žalovanému: X. O., Q.. XX.X.XXXX, U. Š. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR o zaplatenie 3000 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č. k. 27C/43/2017-8 zo dňa 14.12.2017.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok 173,30 Eur, do tridsiatich dní cestou Slovenskej pošty a.s.

IV. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.12.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 3000 Eur s príslušenstvom.

2. Platobným rozkazom zo dňa 14.12.2017, č.k. 27C/43/2017-8 súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 3000 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

3. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.1.2017 vzal žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a nepriзнаť náhradu trov konania z dôvodu, že žalovaný zaplatil uplatnenú pohľadávku.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie

konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť, súd konanie zastavil, a to aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd zároveň z uvedeného dôvodu zrušil platobný rozkaz zo dňa 14.12.2017, č.k. 27C/43/2017-8.

11. Žalobca po podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 180 Eur, ktorý súd krátený o 6,70 Eura, t.j. vo výške 173,30 Eur, vracia žalobcovi podľa § 11 ods. 6 poplatkového zákona, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný tým, že uplatnenú pohľadávku v celom rozsahu zaplatil po podaní žaloby a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalobcovi. Súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalobca sa náhrady trov konania vzdal. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnená strana nežiada priznať náhradu trov konania, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.