

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Nt/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011544
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117011544.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou na verejnom zasadnutí dňa 15. januára 2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh prokurátora na povolenie obnovy konania zo dňa 26.7.2017 v trestnej veci odsúdenej V. N., N.. X.X.XXXX M. W., C. A. W., L.. Š. Č.. XX vedenej pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 5T 132/16 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 15.3.2017, sp. zn. 5T 132/2016 bola obvinená V. N. uznaná vinnou v bode 1/, 3/ z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 2/, 4/ z pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov s podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 30 rokov za súčasného zrušenia výroku o vine, celého výroku o treste, uložených obvinenej rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 83/2015 zo dňa 15.12.2015, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 64/2014 zo dňa 6.5.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 10/2016, ako aj ďalších výrokov ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2017.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 26.7.2017 návrh na obnovu konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T 132/2016.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že súd svojim rozhodnutím nezrušil trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 132/2016 zo dňa 7.12.2016 a vydaním trestného rozkazu sp. zn. 5T 132/2016 za nezrušenia výroku o vine a treste z trestného rozkazu sp. zn. 1T 132/2016 boli popri sebe uložené dva podmienené tresty odňatia slobody, ktorých uloženie je možné považovať za nesprávne a v zrejmom nepomere so samotným účelom ukladania trestov v zmysle platného Trestného zákona, čím považuje podanie návrhu na povolenie obnovy konania v konaní 5T 132/2016 za dôvodné.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.1.2018 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej V. N., ako aj oboznámením listinných dôkazov.

Odsúdená V. N. na verenom zasadnutí využila svoje právo a nevypovedala.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 132/2016 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 7.12.2016 bola V. N. uznaná vinnou v bode 1/ z pokračujúceho prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 2/ z pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov

s podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 40 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine, celého výroku o treste uloženého obvinenej rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 83/2015 zo dňa 15.12.2015, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T 64/2014 zo dňa 6.5.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 10/2016 zo dňa 10.5.2016. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2017.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí zistil, že návrh na povolenie obnovy konania zo strany prokuratúry nie je dôvodný. Zákonnou podmienkou povolenia obnovy konania je, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. V konaní o povolení obnovy konania však súd ani nie je oprávnený preskúmať zákonnosť a priebeh pôvodného konania, v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými skutočnosťami a nie je možné preskúmať ani vecnú správnosť pôvodného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. doposiaľ neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V tomto konaní, takéto dôkazy predložené neboli.

Skutočnosť, že došlo k nesprávnemu „zlustrovaniu“ konaní vedených na Okresnom súde Prešov v čase rozhodnutia (či už povereným pracovníkom alebo následne predovšetkým samotným sudcom, ktorý rozhodnutie vydával) a súd sa nevysporiadal z akéhokoľvek dôvodu s predchádzajúcim odsúdením obvineného vo svojej trestnej veci, nemožno predchádzajúce odsúdenie podradiť pod skutočnosť, ktorá bola súdu skôr neznáma v intenciiach znenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 7.12.2016 bol v čase vydania trestného rozkazu Okresného súdu Prešov zo dňa 15.3.2017 už právoplatný, pričom táto skutočnosť bola zrejماً zo „súdneho manažmentu - Registra“.

Zároveň súd dodáva, že samotné prípadné nesprávne právne posúdenie zisteného skutku nie je dôvodom povolenia obnovy konania ale podľa § 371 písm. i) Trestného poriadku je jedným z dôvodov dovolania.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené zákonné predpoklady na povolenie obnovy konania, predovšetkým uvedenie nových a doposiaľ neznámych skutočností a dôkazov, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obnovu konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Prešove.