

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203854
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516203854.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: P. A. N., nar.XX.X.XXXX, bytom K. 5, XXX XX E., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47231785 so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, proti žalovanému: GOOD ANGELS s.r.o., so sídlom Nová Ľubovňa 669, Nová Ľubovňa 065 11, IČO: 36 473 171, právne zastúpený: JUDr. Andrea Kakulošová - advokátka so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 50489721, v konaní o zaplatenie 10 000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou v znení jej doplnenia domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10 000,- eur s príslušenstvom s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaného založeného Mandátnou zmluvou o trénerskej činnosti zo dňa 17.7.2008.

2. O podanej žalobe tunajší súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/119/2016 zo dňa 17.5.2017, ktorý bol vzhľadom na vecne odôvodnený odpor žalovaného podaný v zákonnej lehote uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/119/2016 zo dňa 9.6.2017 zrušený.

3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 22.11.2017 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bola úhrada pohľadávky žalobcu žalovaným dňa 31.10.2017 v celom rozsahu aj s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 11.1.2017 žalobca predložil súdu aj doklady preukazujúce úhradu žalovanej pohľadávky.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalobca vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože tento sa v danom

prípade nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa v danom štádiu konania neprihliadalo).

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1, C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby vyplýva, že žalobca vzal späť žalobu pre správanie žalovaného po začatí konania v zmysle podanej žaloby, teda z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky žalovaným. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalovaný úhradou pohľadávky po podaní žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.