

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204498
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2517204498.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: 1) Z. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XXXX/XX, XXX XX S., 2) Z. C., H. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XXXX/XX, XXX XX S., právny zástupca JUDr. Andrea Hauptvogelová Hudcovičová, IČO: 42 296 722, so sídlom A. Hlinku 58/81, Piešťany, proti žalovaným: 1) P. S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, S., zastúpený v konaní opatrovníčkou D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, S.Ď., splnomocnený právny zástupca JUDr. Ľudovít Surma, IČO: 50 120 671, so sídlom Pavlice 183, Pavlice, 2) Mesto Piešťany, IČO: 00 612 031, so sídlom Nám. SNP 3, Piešťany, o určenie vlastníckeho práva,

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalovaného v 1. rade na nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 07.04.2022.

II. Súd z a m i e t a návrh žalovaného v 1. rade na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 07.04.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.10.2016 podala žalovaná (P. Z. Z.) v konaní sp. zn. 7C/36/2009 vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhala, že žalovaný v 1. rade nie je spoluvlastníkom bytu č. X na 2. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, vchod X postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX, parcela registra „L.“ evidovaná na katastrálnej mape, zastavené plochy a nádvoria vo výmere 302 m², nachádzajúcom sa na ulici Q. v S. a ani spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele 63/837, všetky zapísané na LV č. XXXX, v k. ú. S., ktoré nehnuteľností sú vedené v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu v Piešťanoch, odboru katastrálneho. Žalobkyňa sa ďalej domáhala od žalovaného v 1. rade vypratania bytu č. X nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod X, postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX, na ulici Q. N. S., zapísaný na LV č. XXXX. Súčasne sa domáhala náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 7C/36/2009 - 786 zo dňa 21.06.2017 súd vylúčil vzájomnú žalobu žalovanej (v tomto konaní pôvodnej žalobkyne) zo dňa 17.10.2016 o určenie, že žalobca (v tomto konaní žalovaný v 1. rade) nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti na samostatné konanie. V spore o určenie, že žalobkyňa nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti pripustil vstup Mesta Piešťany, Námestie SNP 3, Piešťany, IČO: 00 612 031 ako žalovaného 2). Súd nepripustil zmenu žaloby zo dňa 15.05.2017.

3. Uznesením č. k. 14C/48/2017 - 155 zo dňa 23.11.2020 súd rozhodol nasledovne: I. Súd p r i p ú ť a zmenu žaloby v nasledovnom znení: Súd u r č u j e , že spoluvlastníkom bytu č. X, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod X, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, parcela registra "L." evidovaná na katastrálnej mape, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², nachádzajúcom sa na ul. Q. N. S., v podiele 1/2 a spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX v podiele 63/837, všetky zapísané na LV č. XXXX, v k. ú. S., ktoré nehnuteľností sú vedené v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu v Piešťanoch,

odboru katastrálneho, je žalovaný v 2. rade. II. Súd konanie v časti o určenie, že žalovaný v 1. rade nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, z a s t a v u j e . III. Súd konanie p r e r u š u j e do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/36/2009. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020.

4. Uznesením č. k. 14C/48/2017 - 237 zo dňa 17.08.2021 súd rozhodol o pokračovaní konania a pripustení zmeny na strane žalobcu nasledovne: I. Súd v konaní p o k r a č u j e . II. Súd p r i p ú š ť a , aby z konania vystúpila žalobkyňa: P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, S. a aby na jej miesto vstúpil nový žalobca: 1) Z. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S. XXXX/XX, XXX XX S.Š., 2) Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S.Q. XXXX/XX, XXX XX S.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2021.

5. Návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 07.04.2022 žalovaný v 1. rade požiadal súd o vydanie neodkladného opatrenia, eventuálne zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný v 1. rade žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze P. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX S. previesť inej osobe nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec S., okres S. evidované Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, alebo eventuálne, nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriaďuje na zabezpečenie pohľadávky vo výške 27.000,- eur v prospech žalobcu a na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1. rade na náhradu trov konania vo výške 3 000,- eur záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec S., okres S. evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania.

6. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade v postavení žalobcu požiadal súd v roku 2002 o zrušenie a vyporiadanie spoločnej veci, ktorá slúži ako obydlie jeho rodine s maloletými deťmi tak, že bude prikázaná do jeho vlastníctva a jeho povinnosťou bude zaplatiť vyporiadací podiel v peniazoch. V rámci konania o vyporiadanie spoluvlastníctva došlo k obrane zo strany právneho predchodcu žalobkyne v danom konaní v postavení žalovaného, ktorý požiadal súd o určenie, že žalovaný v 1. rade nie je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti s tým, že toto konanie sa po úpravách teraz vedie pod spisovou značkou 14C/48/2017. Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bola zamietnutá s tým, že momentálne prebieha dovolacie konanie, v ktorom sa bude rozhodovať aj o odklade právoplatnosti tohto rozhodnutia. Počas trvania tohto konania došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu pôvodnej žalobkyne a žalobcov. Žalovaný v 1. rade sa ako podielový spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené dovolal neplatnosti tohto prevodu a požiadal kataster o zápis pôvodného vlastníka do katastra nehnuteľností. Kataster opatrením nevyhovel žiadosti žalovaného v 1. rade o zápis vlastníckeho podielu predchádzajúcej žalobkyne. Voči tomuto opatreniu katastra bola podaná správna žaloba, o ktorej nebolo doposiaľ rozhodnuté. Zápis o vedení tohto konania je zapísaný na liste vlastníctva. Žalovaný v 1. rade poukázal na rozhodnutie R 31/2003. Účinky dovolania sa neplatnosti právneho úkonu nastávajú doručením do dispozičnej sféry účastníkov zmluvy, nie rozhodnutím súdu. Vzhľadom na dovolanie sa neplatnosti tohto úkonu súčasný žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní v tomto konaní a aktívna vecná legitímácia prináleží pôvodnej žalobkyne P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX S.. Avšak žalovaný v 1. rade uviedol, že ani pôvodná žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná, keďže žalovaný v 1. rade sa v konaní o zrušení a vyporiadanie spoluvlastníctva z dôvodu, že podľa právneho názoru súdu neuzavrel platne zmluvu o prevode vlastníctva bytu, dovolal neplatnosti tejto zmluvy ako celku voči pôvodnej žalobkyne a žalovanému v 2. rade a preto ani pôvodná žalobkyňa nenadobudla podľa tejto zmluvy vlastnícke právo k podielu na byte. Žalovaný v 1. rade poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 151/2005. Prevod podielu na predchodkyňa žalobcov od žalovaného v 2. rade je neplatný aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Predchodkyňa žalobcov nemohla nadobudnúť podiel na predmetnom byte, keďže nebola jeho nájomcom. Žalovanému v 1. rade ako profesionálnemu vojakovi ozbrojených síl bol pridelený v Žiline služobný byt do užívania. Tento byt bol vymenený za predmetný byt v S. v roku 1993. Žalovaný v 1. rade poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. mája 2007 sp. zn. 1 M

Cdo/4/2006, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 17/2008 a tiež uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 34/2008. So zreteľom na uvedené žalovaný v 1. rade poukázal na ustálenú súdnu prax podľa ktorej, ak mal pôvodný byt charakter služobného bytu pred výmenou, tak ho má aj po výmene bytov aj v čase zániku manželstva. Keďže právo spoločného nájmu bytu manželmi nevzniká v služobných bytoch (viď § 709 Občianskeho zákonníka v spojení s § 703 až § 708 Občianskeho zákonníka), bol žalovaný v 1. rade výlučným nájomcom predmetného bytu a pôvodná žalobkyňa v ňom mal iba odvodné právo bývania (titulom ich vtedajšieho rodinnoprávneho vzťahu). Pokiaľ teda vlastník (žalovaný v 2. rade) zmluvou o prevode vlastníctva bytu previedol predmetný byt do vlastníctva pôvodnej žalobkyne, prieči sa zmluva o prevode vlastníctva bytu ustanoveniu § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého môže vlastník domu previesť byt len do vlastníctva fyzickej osoby, ktorá je nájomcom. Pôvodný žalobca nebol nájomcom bytu, preto zmluva o prevode vlastníctva je neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka). Napriek vyššie uvedenému pôvodná žalobkyňa previedla podiel na byte na žalobcov, a to za 27.000,- eur. Pôvodná žalobkyňa Z. Z. v súčasnosti presúva centrum svojich životných záujmov a aktivít do Francúзка, kde už žije spolu so svojou dcérou, v súčasnosti sa tak intenzívne zbavuje svojho postihuteľného majetku, vrátane nehnuteľnosti, ktoré vlastní. V blízkej budúcnosti tak nebude možné postihnúť majetok pôvodnej žalobkyne a uspokojiť pohľadávku súčasných žalobcov na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny za nadobudnutý podiel na predmetnom byte a uhradiť náhradu trov konania cca 3 000,- eur (hodnota podielu je cca 50.000,- eur). Pôvodná žalobkyňa koná viac ako 25 rokov s cieľom dosiahnuť ožobráčenie žalovaného v 1. rade s tým, že hľadá spôsoby ako ho pripraviť o jeho jediné obydlie, a zároveň vyhnúť sa zaplateniu akejkoľvek svojej pohľadávky spojenej s majetkom a právami tvoriacimi bývalé bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

7. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenia neodkladného opatrenie, eventuálne zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 04.05.2021, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 07.04.2022 a nasledovnými listinami, ktoré boli priložené k návrhu: Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, Podací hárok 4x, Dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy 3x.

8. Z listiny - Výpis z listu vlastníctva č. XXXX má súd za osvedčené, že sa jedná o nehnuteľnosť v okrese S.Š., obec S., katastrálne územie S., súpisné číslo XXXX, na pozemku XXXX, bytový dom, vchod č. X, poschodie X, číslo bytu X, kde pod poradovým číslom XX sú uvedení žalobcovia v 1. a v 2. rade ako vlastníci vyššie uvedeného bytu v spoluvlastníckom podiele 1. Súčasne v poznámke je zaevidované: P-321/2021 - na byt č. X na II. poschodí: POZNAMENÁVA SA: Návrh na Krajský súd Trnava, Žaloba proti opatreniu Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, č. Z-1348/2021 zo dňa 20.05.2022, sp. zn. 20S/50/2021-22 zo dňa 07.07.2021 (v KN zapísané 08.07.2021) platí na podiel 1 pre vlastníka B17 - 2020/21. Pod por. č. 8 je zapísaný ako podielový spoluvlastník žalovaný v 1. rade v podiele 1/2 s poznámkou: prebiehajúce súdne konanie o určenie vlastníckeho práva sp. zn.: 14C/48/2017)

9. Z listiny - Výpis z listu vlastníctva č. XXXXX má súd za osvedčené, že sa jedná o nehnuteľnosť v okrese Piešťany, obec Piešťany, katastrálne územie Piešťany, parcelné číslo XXXX, výmera XX Z.2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/X, výmera XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, súpisné číslo XXXX, na pozemku XXXX, druh stavby - dom, pričom výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností je pôvodná žalobkyňa - P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1-ina.

10. Z listiny - Dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2021 ma súd za osvedčené, že žalovaný v 1. rade adresoval pôvodnej žalobkyne - P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX listinu v ktorej uviedol, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.04.2021 uzavretej so súčasnými žalobcami, ako predávajúca previedla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k celku na byte v katastrálnom území S., obec S., okres S., zapísanom v katastri nehnuteľností ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. p., vchod č. X, bytového domu súpisného čísla XXXX, postaveného na pozemku, reg. „L.“ parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 63/837 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach. Uzavretím uvedenej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod podielu na predmete prevodu a nadobudnutím tohto podielu kupujúcim bolo porušené predkupné právo žalovaného v 1. rade, ktorý je spoluvlastníkom predmetu prevodu. Žalovaný v 1. rade sa uvedenou listinou dovolal neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou prišlo k prevodu podielu o veľkosti 1 k celku na predmete prevodu. V liste sa ďalej uvádza, dovolaním sa neplatnosti voči všetkým účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy sa predmetná zmluva stáva neplatná od počiatku a obnovuje sa pôvodný právny stav.

11. Z priloženej doručenky má súd za osvedčené, že zásielka bola odoslaná pôvodnej žalobkyni (P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX) dňa 05.05.2021, podacie číslo RF261325981SK a bola doručená dňa 06.05.2021.

12. Z listiny - Dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2021 má súd za osvedčené, že žalovaný v 1. rade adresoval žalobcovi v 1. rade listinu v ktorej uviedol, že spoločne s manželkou ako kupujúci, na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 08.04.2021 s predávajúcou P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov podiel o veľkosti 1 k celku na byte v katastrálnom území S., obec S., okres S., zapísanom v katastri nehnuteľnosti ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. p., vchod č. X, bytového domu súpisného čísla XXXX, postaveného na pozemku, reg. „L.“ parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 63/837 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach. Uzavretím uvedenej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod podielu na predmete prevodu a nadobudnutím tohto podielu kupujúcim bolo porušené predkupné právo žalovaného v 1. rade, ktorý je spoluvlastníkom predmetu prevodu. Žalovaný v 1. rade sa uvedenou listinou dovolal neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou prišlo k prevodu podielu o veľkosti 1 k celku na predmete prevodu. V liste sa ďalej uvádza, dovoľaním sa neplatnosti voči všetkým účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy sa predmetná zmluva stáva neplatná od počiatku a obnovuje sa pôvodný právny stav.

13. Z priloženej doručenky má súd za osvedčené, že zásielka bola odoslaná žalobcovi v 1. rade dňa 05.05.2021, podacie číslo RF261326001SK a bola doručená dňa 06.05.2021.

14. Z listiny - Dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2021 má súd za osvedčené, že žalovaný v 1. rade adresoval žalobkyni v 2. rade listinu v ktorej uviedol, že spoločne s manželom ako kupujúci, na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 08.04.2021 s predávajúcou P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov podiel o veľkosti 1 k celku na byte v katastrálnom území S., obec S., okres S., zapísanom v katastri nehnuteľnosti ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. p., vchod č. X, bytového domu súpisného čísla XXXX, postaveného na pozemku, reg. „L.“ parc. č. XXXX, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 63/837 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach. Uzavretím uvedenej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol prevod podielu na predmete prevodu a nadobudnutím tohto podielu kupujúcim bolo porušené predkupné právo žalovaného v 1. rade, ktorý je spoluvlastníkom predmetu prevodu. Žalovaný v 1. rade sa uvedenou listinou dovolal neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou prišlo k prevodu podielu o veľkosti 1 k celku na predmete prevodu. V liste sa ďalej uvádza, dovoľaním sa neplatnosti voči všetkým účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy sa predmetná zmluva stáva neplatná od počiatku a obnovuje sa pôvodný právny stav.

15. Z priloženej doručenky má súd za osvedčené, že zásielka bola odoslaná žalobkyni v 2. rade dňa 05.05.2021, podacie číslo RF261326015SK a bola doručená dňa 06.05.2021.

16. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

23. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

27. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

28. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

29. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

30. Podľa článku 3 ods. 1 základných princípov CSP, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené (§ 329 ods. 1 CSP).

31. Podľa ustanovenia § 151b zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

32. Podľa ustanovenia § 151c OZ, (1) záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. (2) Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

33. Podľa ustanovenia § 331 CSP, doručenie uznesenia o neodkladnom opatrení, (1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. (3) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

34. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu strán, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

35. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a kde je nevyhnutné, čo najrýchlejšie dosiahnuť úpravu pomerov sporových strán. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej.

36. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórného rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Podstatou neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o možnej opodstatnenosti uplatneného práva. Pojem „bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto sú: 1. naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, 2. dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 3. odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy, 4. preukázanie nároku, ktorého sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej / prípadne domáha, 5. určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

37. Súd sa oboznámil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu a predloženými listinnými dôkazmi k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možno vyhovieť.

38. Žalovaný v 1. rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd zakázal P. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX S., previesť inej osobe nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec S., okres S. evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

39. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP (nenakladať s určitými vecami alebo právami) sa u konkrétnej osoby, ktorá je vlastníkom určitej veci, alebo práva obmedzuje jej dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu. Ústredným pojmom takého druhu neodkladného opatrenia je nenakladanie. Oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva (s vecami a právami) má ústavný základ. Z justičnej praxe a teoretických poznatkov opierajúcich sa o hmotné právo je možné vyvodiť, že nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, darovanie, zriadenie vecného bremena a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci), ale aj faktických činov, ako je napríklad zničenie veci. Predpokladom je reálna držba spornej veci, prípadne práva bez ohľadu na jej opodstatnenosť. Pri rozhodovaní o nariadení tohto druhu neodkladného opatrenia musí súd náležite zvážiť rozsah navrhovaného obmedzenia. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie druhej strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie tohto druhu neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru, a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

40. Žalovaný v 1. rade sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX previesť vyššiu uvedené nehnuteľnosti. Jediným dôvodom, ktorým návrh žalovaný v 1. rade odôvodnil je uvedenie obavy, že pôvodná žalobkyňa, ktorá má byť podľa názoru žalovaného v 1. rade účastníkom tohto konania, medzitým speňaží celý svoj majetok, ktorý spotrebuje alebo prevedie na svoju dcéru s tým, že akákoľvek pohľadávka, či na vrátenie ceny podielu, alebo náhrady trov súdneho konania sa tak stanú nedobytnými. Z uvedeného dôvodu žalovaný v 1. rade požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, eventuálne zabezpečovacieho opatrenia.

41. Jedným z predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého sa aj žalovaný v 1. rade týmto návrhom domáha a to zákazu previesť nehnuteľnosť je aj reálna držba spornej veci, prípadne práva bez ohľadu na jej opodstatnenosť. Súd má z listinných dôkazov ako aj zo spisového materiálu za osvedčené, že P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX S., je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec S., okres P.S.Š. evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX.

42. Z obsahu spisu je zrejmé, že P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX nie je stranou konania sp. zn. 14C/48/2017. Pokiaľ žalobca poukazuje na dovolanie sa neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08.04.2021 (realizované listom zo dňa 04.05.2021), tu súd poukazuje na to, že ak druhá strana (adresát dovolania sa neplatnosti právneho úkonu - v danom prípade pôvodná žalobkyňa a žalobcov v 1. a 2. rade) dôvod neplatnosti neuzná (o reakcii pôvodnej žalobkyne a žalobcov v 1. a 2. rade súd dosiaľ nemá vedomosť), touto otázkou sa bude zaoberať súd (s prihliadnutím na námietku žalovaného v 1. rade spočívajúcu v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov - ako otázkou predbežnou). Od jej posúdenia môže závisieť dôvodnosť žaloby. Za predpokladu, že by aj námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v 1. a 2. rade bola dôvodná (čo súd bude posudzovať aj s prihliadnutím na závery súdu vo veci sp. zn.: 7C/36/2009, ako aj odvolacieho súdu sp. zn.: 11Co/16/2021, pričom vo veci bolo

podané dovolanie na NS SR), uvedené môže, ale nemusí viesť k zamietnutiu žaloby, ktorou sa však žalobcovia v 1. a 2. rade domáhajú určenia, že podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností podiele 1-ica (teda toho spoluvlastníckeho podielu, ktorý prislúcha podľa zápisu v KN t.č. žalovanému v 1. rade) je žalovaný v 2. rade - mesto Piešťany. Vo veci samej súd nekoná o určení vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/2, ktorý prislúcha podľa zápisu v KN žalobcom v 1. a 2. rade. Tu však súd zdôrazňuje, že žalovaný v 1. rade ani nežiada neodkladným opatrením zákaz nakladania so spoluvlastníckym podielom k spornej nehnuteľnosti, ale s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve pôvodnej žalobkyne a s prejednávanou vecou nemajú žiaden súvis. Žalovaný v 1. rade podľa názoru súdu neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, ani neosvedčil žiadnu v súčasnosti reálnu hrozbu prevodu vlastníckeho práva zo strany P. Z. Z. na iné subjekty. Žalovaný v 1. rade neosvedčil, že by P. Z. Z. mala v úmysle alebo, že už vykonáva kroky smerujúce k predaju alebo prenájmu predmetných nehnuteľností, respektíve, že má záujem s týmito nakladať v rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia. V návrhu žalovaný v 1. rade len uvádza, že P. Z. Z., v súčasnosti presúva centrum svojich životných záujmov a aktivít do Francúzska, kde už žije spolu so svojou dcérou a tak sa intenzívne zbavuje svojho postihnuteľného majetku, vrátane nehnuteľností, ktorú vlastní. Za účelom osvedčenie svojho tvrdenia však nepredložil žiadne listiny, ani iné dôkazy.

43. Z vyššieho uvedeného vyplýva, že nie je možné uložiť povinnosť P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX spočívajúcej v zákaze previesť inej osoby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., obec S., okres S.B. evidované Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, preto súd návrh žalovaného v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

44. Súd sa v ďalšom zaoberal návrhom žalovaného v 1. rade na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorého sa domáhal eventuálne v prípade, ak súd nevyhovie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v 1. rade sa domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil na zabezpečenie pohľadávky vo výške 27.000,- eur v prospech žalobcu a na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1 na náhradu trov konania vo výške 3 000,- eur záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec S., okres S. evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd má za osvedčené, že nehnuteľnosti voči ktorým sa domáha žalovaný v 1. rade zriadenia záložného práva je vo vlastníctve P. Z. Z. v podiele 1/1.

45. Podľa § 343 ods. 2 CSP sa záložné právo zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre jeho vydanie a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie v civilnom procese, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ musí opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením sudcovského záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. Súd je túto skutočnosť povinný vyhodnotiť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

46. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov vzťahu z titulu záložného práva a v týchto

intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti. Na režim týchto práv a povinností, výkon záložného práva, ako aj ďalšie otázky s tým spojené sa primerane použije § 151a a nasl. OZ. Zánik záložného práva sa spravuje § 151md ods. 1 OZ a na účely konkurzu si zachováva poradie a riadnu hmotnoprávnu relevanciu.

47. Dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva, teda odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. V prípade zabezpečovacieho opatrenia, ktoré slúži zamedzeniu obavy z ohrozenia exekúcie, potom zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Hoci existencia takejto obavy nie je prítomnou vždy, na jej prítomnosť však nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa jej majetku v smere zbavenia sa ho, ale aj z iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, o ktorú v konaní ide. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie je tu potrebné vnímať aj v širších súvislostiach.

48. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a jeho príloh dospel však k záveru, že podmienky pre jeho nariadenie nie sú splnené. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa tým, že sa zriadi záložné právo na konkrétny majetok dlžníka za účelom zabezpečenia pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, prípadne už judikovaná bola a to s cieľom zamedziť alebo zredukovať možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Žalovaný v 1. rade sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha ochrany zabezpečenia neexistujúcej peňažnej pohľadávky žalobcov a neexistujúcej pohľadávky žalovaného v 1. rade, a to zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve P. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX.

49. S poukazom na citované ustanovenie § 344 v spojení s ustanovením § 326 ods. 1 CSP bolo povinnosťou navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana, t. j. existencia peňažnej pohľadávky. Bez osvedčenia týchto skutočností súd považuje návrh žalovaného v 1. rade za nedôvodný, resp. v tomto štádiu konania za predčasný. Všeobecne možno povedať, že pohľadávka, ktorú možno formou záložného práva zabezpečiť musí existovať, jej hodnota musí byť určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná. Vyhovenie tomuto návrhu by bolo v rozpore s dovolenou primeranosťou zásahu do individuálnych práv dotknutého subjektu a v tomto prípade navyše súd uvádza, že žalovaný v 1. rade sa domáha zriadenia záložného práva na majetku P. Z. Z.T., pričom súd nemá za osvedčené, že by bola dlžníkom žalovaného v 1. rade, ani dlžníkom žalobcov (keby tomu tak aj bolo, tak subjektom oprávneným domáhať sa ochrany prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia by boli žalobcovia a nie žalovaný v 1. rade), čo by v tomto štádiu znamenalo neprimeraný zásah do jej vlastníckeho práva.

50. Súd ďalej uvádza, že ani druhý predpoklad nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, t. j. skutočnosť, že zriadením záložného práva navrhovaným zabezpečovacím opatrením sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia vyššie uvedenej peňažnej pohľadávky žalovaného v 1. rade v exekučnom konaní, splnený nebol. Žalovaný v 1. rade v konaní neosvedčil existenciu reálnej obavy z ohrozenia exekúcie, ktorá je základnou podmienkou zriadenia sudcovského záložného práva. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností teda žalovaný v 1. rade neposkytol súdu také dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Osvedčené skutočnosti musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska hmotného a procesného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Ak by bola táto osvedčená, súd by sa v ďalšom zaoberal otázkou samotnej proporcionality a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Súd ďalej zdôrazňuje, že dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné, ktoré podstatnou

mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obo/144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998).

51. Vzhľadom na uvedené návrh žalovaného v 1. rade na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil na zabezpečenie pohľadávky vo výške 27.000,- eur v prospech žalobcu a na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1. rade na náhradu trov konania vo výške 3 000,- eur záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území S., obec S., okres S. evidované Okresným úradom S., katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ako pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemok, par. reg. „L.“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², stavba, dom, súp. č. XXXX, postavané na pozemku, par. reg. „L.“ č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, súd zamietol (výrok II.).

52. Nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a na tunajšom súde je vedené konanie vo veci samej, o nároku na náhradu trov konania o tomto neodkladnom opatrení súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.