

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 52Er/3458/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218312  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1514218312.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: O. J., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX I., proti povinnému: X. N. J., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX D., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Andreja Semelu, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, pod č. Ex 173/14, o vymożenie nedoplatku na výživnom na oprávneného vo výške 348,11 Eur za obdobie od 01.10.2013 do 30.06.2014, bežného výživného mesačne po 49,79 Eur od 01.07.2014 a trov exekúcie,

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pod. sp. zn. 52Er/3458/2014, Ex 173/14 **z a s t a v u j e.**

II. Súd súdnemu exekútorovi Mgr. Andrejovi Semelovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. V exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 52Er/3458/2014 medzi účastníkmi označenými v záhlaví tohto uznesenia súd dňa 17.07.2014 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5105 170827 pre súdneho exekútora Mgr. Andreja Semelu, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec (Ex 173/14).

2. Dňa 26.10.2016 bolo súdu doručené podanie povinného označené ako „Žiadosť o zrušenie exekučného príkazu Ex 173/2014“, ktoré na výzvu súdu doplnil povinný listom zo dňa 04.10.2017, v ktorom oznámil, že uvedeným podaním mienil podať návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu vyplatenia podľžnej sumy výživného na oprávneného. Zároveň predložil potvrdenie vydané Exekútorským úradom Mgr. Andreja Semelu dňa 04.10.2017, z ktorého vyplývajú jednotlivé úhrady povinného za obdobie od 05.12.2014 do 29.09.2017 v celkovej výške 865,45 Eur.

3. Súdny exekútor doručil dňa 03.01.2018 podpísanému súdu elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku z dôvodu, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/250/2014-70 zo dňa 08.09.2016 zmenená na sumu 27,30 Eur mesačne za obdobie od 09.09.2014 do 22.02.2016. Uviedol, že zaostalé výživné v zmysle uvedeného rozhodnutia za obdobie od 09.09.2014 do 22.02.2016 bolo vymožené v plnej výške vrátene trov exekúcie, preto si ich nežiada priznať. Dodal, že taktiež bolo vymožené aj zaostalé výživné za obdobie od októbra 2013 do júna 2014 vo výške 348,11 Eur a bežné výživné vo výške 49,79 Eur mesačne od júla do septembra 2014. Trovy exekučného konania si neuplatňoval.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety z.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh, alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

5. Súd preskúmaním exekučného spisu 52Er/3458/2014 zistil, že exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie, je rozsudok Okresného súdu Bratislava č.k. 26P/141/01-86 zo dňa 05.02.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 167/04-103 zo dňa 15.03.2005, ktorým sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca (povinného) na mal. syna (oprávneného) na sumu 49,79 Eur (1.500,- Sk) mesačne počnúc dňom 01.02.2003, ktorú má otec (povinný) platiť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky. Rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 25.05.2005 a vykonateľnosť dňa 03.03.2004. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia zaostaleho výživného za obdobie od októbra 2013 do júna 2014 vo výške 348,11 Eur a bežného výživného vo výške 49,79 Eur mesačne od júla 2014 naďalej.

6. Dňa 26.10.2016 doručil povinný návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že svoju podlžnosť na výživnom má uhradenú, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/250/2014-70 zo dňa 08.09.2016, ktorým bola jeho vyživovacia povinnosť na syna (oprávneného) znížená na sumu 27,30 Eur (30% zo sumy životného minima) mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám syna (oprávneného), od právoplatnosti rozsudku, za obdobie od 09.09.2014 do 22.02.2016, pričom ročné výživné za obdobie od 09.09.2014 do 22.02.2016 vo výške 651,10 Eur mu súd povolil splácať vo výške 20,- Eur mesačne do 15.-teho dňa k rukám syna až do zaplatenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia. Predmetným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava č.k. 26P/141/01-86 zo dňa 05.02.2004, v časti o výživnom na syna povinného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2016 a vykonateľnosť dňa 17.09.2016 a nahradilo tak pôvodný exekučný titul.

7. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/250/2014-70 zo dňa 08.09.2016 (konkrétne z čl. 4, 11. odsek) je zrejmé, že syn povinného, teda oprávnený, skončil štúdium bakalárskeho študijného programu elektronika v akad. roku 2015/2016 ku dňu 22.02.2016, preto aj výživné stanovil súd do tohto dňa. V odseku 17. predmetného rozhodnutia však súd poznamenal, že v prípade, ak vyživovacia povinnosť k dieťaťu (oprávnenému) stále trvá, napríklad z dôvodu, že sa stále pripravuje na budúce povolanie (študuje), musí rodič, teda povinný, i naďalej platiť výživné v minimálnej výške určenej zákonom, t.j. v tomto prípade vo výške 27,30 Eur. Uvedená skutočnosť však súdu preukázaná nebola.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a síce, že povinný uhradil zaostalosť na výživnom za obdobie od 01.10.2013 do 30.06.2014 vo výške 348,11 Eur ako aj bežné výživné za obdobie od júla 2014 do septembra 2014 (kedy mu od 09.09.2014 bola zmenená výška výživného na 27,30 Eur, ktorú si až do skončenia vysokoškolského bakalárskeho štúdia, t.j. do 22.02.2016 plnil, z čoho vyplýva, že aj zaostalosť za obdobie od 09.09.2014 do 22.02.2016 má povinný uhradenú), čo potvrdil aj súdny exekútor v návrhu zo dňa 02.01.2018, čím si teda splnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom, vychádzajúc pritom z ustanovení Exekučného poriadku ako aj vyjadrenie súdneho exekútora o neuplatňovaní si trov exekúcie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

9. Nakoľko poverený súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.