

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/262/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215722  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117215722.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. T., nar. XX.X.XXXX, A. T., nar. XX.X.XXXX, I. T., nar. XX.X.XXXX, všetky deti bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka - M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H. a otec - A. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, H., o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 7. septembra 2017, č.k. 21P/50/2017-29 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. októbra 2017, č.k. 21P/50/2017-41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A., A. XX, po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Napadnutým opravným uznesením súd prvej inštancie opravil výrok napadnutého uznesenia tak, že nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A., A. XX, po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 37 ods. 1, 3 a 8 Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je potrebné odňať maloleté deti z osobnej starostlivosti otca, ktorý si neplní riadne svoje rodičovské povinnosti, starostlivosť otca o maloleté deti sa nezlepšila, deti si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku a sociálne prostredie je pre celkové zdravie a výchovu maloletých detí vysoko ohrozujúce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.6.2017 o priebehu výchovného opatrenia mal súd preukázané, že počas všetkých šetrení v domácnosti maloletých detí sa nachádzalo množstvo špinavého oblečenia, pohádzaného na zemi aj posteli, v kuchyni bolo veľa špinavého riadu, na stole boli zvyšky jedla, viditeľne spreď niekoľkých dní, po ktorých liezli muchy, na zemi boli všade odpadky, sáčky, obaly z jedla. Celková hygiena v domácnosti bola na veľmi nízkej úrovni. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzal A. H., ktorý potvrdil, že v domácnosti prespáva a v konaní sp. zn. 11P/14/2017 potvrdil, že užíva drogy. Otec neabsolvoval s maloletými deťmi odborné vyšetrenia podľa odporúčaní lekárky. Počas šetrenia dňa 12.6.2017 bol maloletý A. doštipaný a otec uviedol, že majú v domácnosti ploštice. Z posudku Základnej školy H. zo dňa 7.4.2017 mal súd preukázané, že maloletý U. za 1. polrok školského roku 2016/2017 vymeškal 60 neospravedlnených hodín, za čo bol hodnotený zníženou známkou zo správania na stupeň 2., v 2. polroku mal 2 neospravedlnené hodiny, jeho vyučovacie výsledky sú priemerné až podpriemerné, domáca príprava absentuje. Maloletý I. mal 49 neospravedlnených hodín. Z posudku Spojenej školy N. zo dňa 4.4.2017 vyplynulo, že maloletý A. od septembra 2016 do konca marca

2017 má 68 neospravedlnených hodín, na polročnom vysvedčení mal zníženú známku zo správania na stupeň 2, na vyučovanie sa pripravuje v škole, hygiena je nedostatočná, neumýva sa, nechty mu strihajú v škole, vlasy nie sú myté, telo páchne a šatstvo tiež. Záujem zo strany otca je nulový, otec neplatí poplatky vyberané počas roka. A. nemáva desiatu, otec nekontroluje žiacku knižku, na písomné pozvanie učiteľky nereagoval, od septembra 2016 v škole nebol. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o prešetrení sociálnych, bytových a rodinných pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 31.8.2017 mal súd preukázané, že dňa 30.8.2017 v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti opakovane na veľmi nízkej úrovni, deti mali pred sebou veľkú panvicu s neidentifikovateľným jedlom, otec nemá zamestnanie, nepracuje ani brigádnicke a podľa jeho slov chce nastúpiť na nočné zmeny v spoločnosti T. vo S., pričom v noci bude strážiť maloleté deti najstarší syn maloletý U.. Maloletý A. sa neustále pomočuje, otec s ním psychológa doteraz nenavštívil. Otec navštevuje charitu, kde mu pomáhajú s oblečením a obuvou pre maloletých, ktorá však nezodpovedá obuvi pre chlapcov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že vzhľadom na pretrvávajúce závažné nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti, záškoláctvo maloletých detí, veľmi nízku úroveň hygieny v domácnosti aj hygieny detí a nedostatočné rodičovské zručnosti otca, ako aj na skutočnosť, že predchádzajúce výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/12/2016-82 zo dňa 13.12.2016 nespĺnilo svoj účel, je nariadenie prísnejšieho výchovného opatrenia, a to pobyt v Detskom domove A. po dobu šiestich mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v súčasnosti jediným možným východiskom na zabezpečenie zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o dobu trvania výchovného opatrenia, toto súd nariadil s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia po dobu šiestich mesiacov, ktorá je dostatočne dlhá na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Ak uvedené výchovné opatrenie splní svoj účel skôr, súd nariadené výchovné opatrenie zruší. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP. Rozhodnutie o opravnom uznesení súd odôvodnil použitím ust. § 224, § 234 ods. 2 a § 238 ods. 3 CSP vzhľadom na to, že súd pri vyhotovovaní uznesenia uviedol v I. výroku, že výchovné opatrenie nariaďuje s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, čo je iná zrejma nesprávnosť, nakoľko v uznesení súd neuložil žiadnemu účastníkovi povinnosť plniť, preto podľa § 238 ods. 3 CSP sú účastníci viazaní jeho doručením a uznesenie je týmto dňom vykonateľné, súd túto inú zrejmu nesprávnosť opravil vydaním opravného uznesenia.

3. Proti uzneseniam súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s umiestnením detí do ústavnej starostlivosti v Detskom domove A.. Uviedol, že má len základné vzdelanie, a preto nevedel, čo je predmetom konania. Mal za to, že keby jeho domácnosť navštevovali maximálne dvaja terénni pracovníci, a to tí istí, videli by posun v jeho životnej situácii, ale keďže sa u neho striedajú, vidia iba to najhoršie. Mal pocit, ako by zámerne chodili vždy iba v raňajších hodinách, keď ešte nemal upratané. Uviedol, že s deťmi má pekný harmonický vzťah, sú na neho citovo veľmi naviazané, po odchode ich matky, ktorá odišla zo spoločnej domácnosti zo dňa na deň. O deti sa stará sám, pričom pomáhala jeho matka F. T., ktorá však už zomrela. Po odchode jeho manželky zostal s deťmi sám. V uznesení sa uvádza, že jeho domácnosť je na veľmi nízkej úrovni, s čím nesúhlasí. Žije s deťmi v sociálnom jednoizbovom byte, v ktorom sa pri troch maloletých deťoch a zvlášť chlapcoch nedá udržať stále poriadok. Pripustil, že nie sú úplne vzorová rodina, ale snaží sa o svoje deti starať. Žiadal, aby súd prihliadol na to, že sa o svoje deti stará sám a je im súčasne otcom i matkou.

4. K odvolaniu otca detí sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, opravné uznesenie, ako aj konanie im predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca detí nie je dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 21P/50/2017 je uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi T.. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A., po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z

účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Napadnutým opravným uznesením súd prvej inštancie opravil výrok napadnutého uznesenia tak, že nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove A., po dobu šiestich mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie postupu a napadnutých uznesení súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv, môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) a b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov, alebo pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutých uznesení, ako aj celého obsahu spisového materiálu, dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo dôvodným uložiť predmetné výchovné opatrenie nad maloletými deťmi, nakoľko výchovné opatrenia miernejšieho charakteru sa nejavia byť postačujúcimi a tieto sa minuli účinku. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že vo výchove a správaní sa maloletých detí sú závažné nedostatky, pričom je predpoklad, že tieto budú odstránené uloženým výchovným opatrením.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia dovolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).