

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121205687
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121205687.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Q., K.. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka Q. I., K.U.. X.X.XXXX, bytom K. P. X, S., t.č. Ú., R..G., G. XX, S. a otec J. Q., K.. XX.X.XXXX, bytom I. XX, S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS a ÚVV H., Q. K. X, V. XX, H., za účasti Centra pre deti a rodiny S. K. B., Q. XX/A, S. K. B. a Reedukačného centra B. J., XXX XX B.É. J., v konaní o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 12P/192/2012-47 zo dňa 25.10.2013 tak, že ústavná starostlivosť nariadená u maloletého S. Q., K.. XX.X.XXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre XXX XX B. J..

II. Matka maloletého Q. I., K.. X.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. Q., K.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúca na účet Reedukačného centra XXX XX B. J..

III. Otec maloletého J. Q., K.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého S. Q., K.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúca na účet Reedukačného centra XXX XX B.S. J..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj len „úrad“) návrhom doručeným súdu dňa 30.7.2021 žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý S. Q., K.. XX.X.XXXX dočasne umiestnený do Reedukačného centra Q. - O. B. XXX, Q..

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletý S. bol spolu so svojimi súrodencami uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/192/2012 zo dňa 25.10.2012 zverený do starostlivosti Krízového strediska P. K..R., Z. XX, S.. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/192/2012 zo dňa 25.10.2013 bola maloletému S. a súrodencom nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny S. K. B., Q. XX/A. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2013.

3. Maloletý S. je v pravidelnej starostlivosti pedopsychiatra a psychoterapeutického vedenia v psychosociálnom centre a zúčastňuje sa pravidelných stretnutí so psychológom Centra pre deti a rodiny S. K. B.. Maloletý absolvoval hospitalizáciu na detskom pedopsychiatrickom oddelení Q. a v

Detskej psychologickkej liečebni v Z.. Po návrate z hospitalizácie bolo u maloletého zaznamenané krátkodobé účelové správanie. V súčasnosti u maloletého narastá agresivita, menšie deti v zariadení majú dôvodné obavy z jeho správania, poškodzuje zariadenie centra. Vychovávateľa samostatnej usporiadanej skupiny Ž. majú obavy chodiť do zamestnania, pretože zo strany maloletého došlo k napadnutiu službukonajúcich vychovávateľiek. Maloletý má diagnostikovanú miernu duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania a potrebou pozorovania alebo liečby. Q.. Y. v lekárskej správe zo dňa 9.6.2021 uviedla, že pobyt maloletého v bežnom Centre pre deti a rodiny nie je možný, vyžaduje zaradenie do Reedukačného zariadenia za účelom nastavenia pevných hraníc a reedukácie.

4. V školskom roku 2020/2021 navštevoval ôsmy ročník Špeciálnej základnej školy B. Ž.. O vzdelávanie neprejavoval záujem. Učí sa pomalšie. Práca a učenie sú pre neho zaťažujúce. V škole dosahuje pomerne dobré výsledky. V prípade vyvinutia väčšieho úsilia reaguje agresívne, neprejavuje snahu zvládnuť učivo. Podľa triednej učiteľky je maloletý živý, výbušný, útočný a prchký. V afekte sa neovláda a zaútočí fyzicky. Je urážlivý a nie je schopný prijať kritiku. V kolektíve spolužiakov nie je obľúbený. Svoje prehrešky rieši fyzicky, agresívne sa prejavuje aj voči učiteľom. Dňa 26.4.2021 po konflikte so spolužiakom verbálne urážal učiteľku, voči ktorej zaujal útočný postoj a následne nepovolene opustil školu. Na samostatne usporiadanej skupine na požiadavky zo strany službukonajúcich vychovávateľov reagoval rozčúlene. Nemal žiadne zábrany, často reagoval krikom a vulgarizmami, verbálne atakoval deti aj vychovávateľov. Jeho agresivita sa stupňovala, čo sa prejavovalo ničením majetku, rozhadzoval veci okolo seba, búchal do stola. Maloletý má predpísanú medikamentóznú liečbu od pedopsychiatria, užíva Olanzapín. Dňa 16.7.2021 Centru pre deti a rodinu S. K. B. zaslalo potvrdenie o oznámení vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť maloletý, ktoré podal na OO PZ Č. vychovávateľ Q.. Y.. Podľa vychovávateľa maloletý svojvoľne vošiel do osobných vecí vychovávateľky a vzal si cigarety, ktoré mu vychovávateľka zaistila, pričom pri domáhaní cigariet nerešpektoval službukonajúceho vychovávateľa, ktorého odsotil. Psychický stav maloletého sa zhoršuje, jeho správanie začína byť nepredvídateľné a ohrozujúce jeho okolie. Centrum vyčerpalo všetky dostupné možnosti v starostlivosti o maloleté dieťa a ako najvhodnejšiu možnosť vidia umiestnenie maloletého do iného špecializovaného zariadenia, ktoré by zodpovedalo potrebám dieťaťa a dokázalo mu zabezpečiť efektívnejšiu a odbornejšiu pomoc.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Centrum pre deti a rodiny S. K. B. žiada o dočasné umiestnenie dieťaťa do Reedukačného centra Q. - O. B. na dobu šiestich mesiacov. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na to, aby ochrana života, zdravia a priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého bola sústavne zabezpečovaná, navrhovateľ požiadala o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 11P/73/2021-20 zo dňa 3.8.2021 nariadil Centru pre deti a rodiny S. K. B., Q. XX/A, S. K. B. odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Reedukačného centra Q. - O. B. XXX, XXX XX Q. po dobu šiestich mesiacov. Predmetné uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 3.8.2021 a nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2021.

7. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 11P/73/2021-41 zo dňa 17.9.2021 vo veci samej začal konanie bez návrhu.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.3.2022 vyplýva, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 11P/73/2021-20 zo dňa 3.8.2021 prijatý do Y.É. D. Q. - O. B. dňa 6.9.2021 a do Centra pre deti a rodiny S. K. B. sa vrátil dňa 24.2.2022. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že maloletý je v školskom roku XXXX/XXXX žiakom 9. ročníka špeciálnej základnej školy. Adaptácia prebehla s veľkými ťažkosťami, v adaptačnej fáze štyrikrát ušiel. V skupine, v ktorej bol maloletý S. sa objavili aj prvky šikanovania a maloletý bol jednou z obetí v tejto triede. Nedokáže sa brániť, svoje správanie podriaďuje jedinému cieľu, a to návratu do kmeňového zariadenia Centra pre deti a rodiny S. K. B.. Vo vzťahu k dospelým má maloletý dôveru v authority, podrobuje sa požiadavkám, ktoré sú na neho kladené ale celkovo zvýšenú aktivitu nevyvíja. V triede patrí k priemeru, má dobré dni a dni bez záujmu.

9. Centrum pre deti a rodiny, ktoré vzhľadom na pretrvávajúce problémové správanie maloletého v Reedukačnom centre Q. - O. B. odporúča v pokračovaní jeho pobytu z dôvodu zabezpečenia sociálneho, morálneho a emocionálneho vývinu maloletého. Reedukačné centrum Q. - O. B. zabezpečuje vzdelávanie klientom iba do ukončenia 9. ročníka, z toho dôvodu zmena zariadenia v ich centre nie

je možná. Zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je potrebná na zariadenie, ktoré mu môže poskytnúť ďalšie vzdelávanie. Dňa 26.1.2022 úrad obdržal od Centra pre deti a rodiny súhlasné stanovisko Reedukačného centra B. J. vo veci prijatia maloletého.

10. Dňa 21.2.2022 úrad obdržal stanovisko Centra pre deti a rodiny, ktoré vzhľadom na pretrvávajúce problémové správanie maloletého v Reedukačnom centre a viaceré pokusy o útek vyjadrilo odporúčanie v pokračovaní pobytu maloletého v Reedukačnom centre B.S. J. a dokončení 9. ročníka povinnej školskej dochádzky maloletého na odbornom učilišti pri zariadení Reedukačného centra B. J..

11. Dňa 10.3.2022 úrad vykonal návštevu a zisťovanie názoru maloletého, ktorý uviedol, že v Reedukačnom centre Q. - O. B. sa mu nepáčilo, nakoľko tam boli stanovené pravidlá. Učil sa tam väčšinou na jednotky, dvojky, mal iba jednu štvorku. Občas fajčí aj marihuanu, ktorú mu údajne dodáva jeho brat. Po príchode do centra boxoval do steny, obíjal omietku. Uvedomuje si, že pri svojom nevhodnom správaní bude premiestnený do reedukačného centra, avšak nechce ísť, pretože je tam potrebné dodržiavať pravidlá. Na samostatne usporiadanej skupine je so svojou sestrou Q. a bratom S., s ktorými majú dobrý vzťah. Má rád futbal, no vyvoláva bitky, kde skupina chlapcov bije jednotlivcov.

12. Matka maloletého, Q. I., K.. X.X.XXXX sa toho času nachádza na neznámom mieste, dlhodobo žije túlavým a bezdomoveckým spôsobom života. Otec, J. Q., K.. XX.X.XXXX je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v H.. Na základe uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vo veci samej žiadal zmeniť zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny S. K. B., Q. XX/A, XXX XX u maloletého S. Q., K.. XX.X.XXXX na ústavnú starostlivosť Reedukačného centra B. J., XXX XX, B. J.. Zároveň žiadal zo strany matky a otca maloletého určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra B. J..

13. Úrad návrhom doručeným súdu dňa 8.4.2022 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý dočasne umiestnený do Reedukačného centra B. J.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 7.4.2022 prevzal z Centra pre deti a rodiny S. K. B. žiadosť o podanie neodkladného opatrenia. Z uvedenej žiadosti vyplýva, že maloletý po príchode do centra sa napriek tomu, že bol oboznámený s pravidlami dožadovoval vychádzok, odmietal doprovod z a do školy a pokiaľ mu nebolo vyhovené začal byť hlučný, vulgárny až agresívny. Už v deň príchodu z reedukačného centra vo večerných hodinách sa predvádzal, chodil do izby mladším chlapcom, aby nemohli spať. Ani po niekoľkých upozorneniach nerešpektoval nočný klud a rušil ostatné deti. Postupne posúval hranice, ukradol jedlo z mrazničky, fajčil v kúpeľni, ničil zariadenie skupiny a provokuje ostatné deti. Počas vychádzok na miestnom ihrisku navádzal menšie deti zo skupiny k bitke s miestnymi deťmi. Správanie maloletého sa rapídne zhoršilo a začal naň navádzať aj ostatných chlapcov zo skupiny. Spúšťačom jeho agresivity sa neskôr stala hocikáka maličkosť. Posledný incident sa stal dňa 28.3.2022 pred Základnou školou v Ž., kedy maloletý tvrdil, že fyzicky napadol maloletého chlapca, ktorý mal údajne nevhodné komentáre na maloleté dievča. Maloletý S. ho niekoľkokrát udrel päťou do tváre a nakoniec ho nadvihol a hodil do zaparkovaného auta. Svedkami incidentu boli aj vyučujúce zo základnej školy. Matka napadnutého maloletého chlapca tvrdila, že S. napadol jej syna bezdôvodne a zvažovala podanie trestného oznámenia.

14. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 11P/73/2021-99 zo dňa 19.4.2022 nariadil Centru pre deti a rodiny S. K. B., Q. XX/A, S. K. B. odovzdať maloletého S. Q. dočasne do starostlivosti Reedukačného centra B. J., XXX XX, B. J. po dobu šiestich mesiacov. Maloletý bol prijatý do Reedukačného centra B. J. dňa 21.4.2022.

15. Súd nariadil pojednávanie na deň 4.5.2022, na ktoré bola matka riadne predvolaná, avšak na pojednávanie sa nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti podľa § 180 CSP a § 31 CMP.

16. Podaním zo dňa 12.4.2022 Reedukačné centrum B. J. ospravedlnilo svoju účasť na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávaní a súhlasilo s pojednávaním v ich neprítomnosti. Uviedli, že so zmenou zariadenia u maloletého súhlasia.

17. Podaním zo dňa 18.4.2022 otec maloletého požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

18. Z výpovede kolízneho opatrovníka súd zistil, že na návrhu trvá a žiada zmenu ústavnej starostlivosti u maloletého S. tak, aby bola vykonávaná v Reedukačnom centre B. J., v ktorom sa maloletý už nachádza na základe vydaného neodkladného opatrenia, kde bol umiestnený z Centra pre deti a rodiny S. K. B.. Zároveň žiadali zo strany matky aj zo strany otca určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra B. J..

19. Centrum pre deti a rodiny S.H. K. B. súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka. Maloletý je momentálne v Reedukačnom centre B. J. v adaptačnom procese. V Centre pre deti a rodiny a v Y. G. Q. O. B. už nebol spokojný. So zmenou ústavnej starostlivosti a umiestnením do Reedukačného centra B. J. súhlasil.

20. Z rodného listu maloletého vyplýva, že maloletý S. Q., K.. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu Q. I., K.. X.X.XXXX a J. Q., K.. XX.X.XXXX.

21. Okrem skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu súd zistil, že Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 12P/192/2012-47 zo dňa 25.10.2013 nariadil ústavnú starostlivosť maloletému S. a jeho súrodencom v ústavnom zariadení Detský domov S. K. B., Q. XXA, XXX XX S.. Výživné na maloletého S. zo strany matky aj zo strany otca bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2013.

22. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 3.3.2022 vyplýva, že otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v tejto evidencii vedený v období od 24.3.2004 do 2.5.2004, pričom bol vyradený pre nespôluprácu. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky.

23. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletého nie je evidovaná ako zamestnanec.

24. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z.z.) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1,2,4,5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

26. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 12P/192/2012 zo dňa 25.10.2013 o ústavnej starostlivosti maloletého S. Q. jeho umiestnením do Reedukačného centra B. J.. Maloletý je umiestnený v tomto zariadení na základe neodkladného opatrenia od 21.4.2022. Súd má za to, že vzhľadom na opakujúce sa negatívne vzorce správania maloletého, ktoré je agresívne a nekorigovateľné je nevyhnutné zmeniť zariadenie ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny, ktoré nemá dostatočné formy a metódy na prevýchovný proces maloletého a pokračovať v reedukačnom procese v Reedukačnom centre B. J., ktoré má mechanizmy nielen na redukciu patologických prejavov osobnosti, pomoc pri začleňovaní do spoločenského života ale je schopné poskytnúť maloletému aj ďalšie vzdelávanie. Súd dodáva, že Reedukačné centrum Q. - O. B., v ktorom už bol maloletý umiestnený zabezpečuje vzdelávanie klientom iba do ukončenia 9. ročníka, a preto nebolo možné zmeniť ústavnú starostlivosť umiestnením v ich centre, ktoré už maloletý pozná. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že rozhodnutie o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého.

34. Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúca na účet Reedukačného centra XXX XX B. J.. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúca na účet Reedukačného centra XXX XX B. J..

35. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že matka maloletého sa občas zdržiava na adrese občianskeho združenia Ú., R..G., W. W. K. T. G. XX, S. a žije túlavým spôsobom života. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletého nie je evidovaná ako zamestnanec. Otec maloletého sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v H.. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, s prihliadnutím k pomerom na strane matky aj otca maloletého súd určil výživné pre dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima, ktorým sú matka a otec maloletého povinní prispievať v minimálnej čiastke bez ohľadu na to, či majú svoj vlastný príjem. Rodičia sú povinní toto výživné platiť na účet ústavného zariadenia, do ktorého bol maloletý umiestnený.

36. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

38. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.