

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200696.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V., t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, so sídlom M. Nešpora 104/16, 019 01 Ilava - Klobušice, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky LN., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** nad maloletým V. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, M. Nešpora 104/16, 019 01 Ilava - Klobušice.

Súd **u r č u j e** rodičom povinnosť od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu mal. V., každému sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, (ďalej len „navrhovateľ“), podal dňa 07.03.2022 na Okresný súd Považská Bystrica návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým V. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého V. ponechal aj naďalej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, a to až do času právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/33/2020 - 13 zo dňa 31.08.2020, vykonateľného dňa 31.08.2020, bol mal.. prijatý do Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice dňa 04.09.2020. Na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/33/2020 zo dňa 24.11.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 19.12.2020 súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým nariadil mal. V. pobyt v zariadení na dobu šesť mesiacov. Na základe uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 6P/28/2021 - 22 zo dňa 09.09.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 09.10.2021 súd opakovane rozhodol o uložení výchovného opatrenia, ktorým nariadil mal. V.i na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia nápravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého pobyt v zariadení na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Rodičia maloletého V. sú dlhodobo nezamestnaní, matka je od júla 2021 evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, vykonáva aktivačné práce. Jediným príjmom matky je od augusta 2021 dávka v hmotnej núdzi vo výške 68,80 eur a aktivačný príspevok vo výške 70,40 eur. Otec maloletého je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si formou občasných prác. Jeho príjem nie je pravidelný a stabilný. Rodina má existenčné problémy. Bytové pomery rodičov sú odo dňa vyňatia maloletého dieťaťa nezmenené s tendenciou zhoršovať sa. Rodičia žijú v bytovke G., v ktorej sa podľa vyjadrenia rodičov zrejme od apríla 2022 nebudú môcť zdržiavať. Byt, ktorý rodina obýva je zničený, sociálne zariadenie je nefunkčné, absentuje prívod vody. Hygiena a čistota v domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. Takéto bývanie nemôže

dieťaťu poskytnúť stabilné rodinné zázemie. Rodičia nemajú záujem zmeniť bývanie, prinútila ich až súčasná situácia, kedy má dôjsť k vystaňovaniu obyvateľov bytovky. Rodičia nemajú zabezpečené nijaké iné bývanie. Medzi rodičmi dieťaťa preukázateľne prevládajú nezhody a konflikty. Otec fyzicky a psychicky napáda matku V.. Matka dieťaťa tieto agresívne útoky zakrýva pravdepodobne zo strachu, pomoc vo forme odchodu do krízového zariadenia odmieta. Obaja rodičia požívajú alkoholické nápoje. Matka s ÚPSVaR opakovane komunikovala pod vplyvom alkoholu. Maloletý V. má rodičov rád, rovnako je silne naviazaný na svojich súrodencov, najmä na B.. Rodičia sa často odmlčia, V. nekontaktujú a on pri takomto ojedinelom osobnom kontakte zabúda. Návrat maloletého dieťaťa do jeho biologickej rodiny nie je aktuálne možný, keďže jeho rodičia odo dňa jeho prijatia do zariadenia nezmenili z vlastnej iniciatívy nijaký z pomerov na ich strane, ktorý mal za následok vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia. V domácnosti rodičov sú prítomné časté zásahy policajných hliadok, nezamestnanosť, požívanie alkoholu, fyzické a psychické násilie, chudoba, vulgárne vyjadrovanie a pod. Podmienky, v ktorých rodina aktuálne žije nie sú pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa vhodné a bezpečné. Rodičia nemajú vytvorené podnetné prostredie pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin V.. Návratom dieťaťa do rodiny by mohlo dôjsť k ohrozeniu nielen jeho priaznivého vývinu, ale i k ohrozeniu jeho života a zdravia. Rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre trvalý návrat maloletého do rodinného prostredia a nie sú schopní zabezpečiť mu základné životné potreby pre jeho priaznivý a bezpečný vývin. Vzhľadom k tomu, že návratom maloletého V. do starostlivosti rodičov by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu alebo vážnemu narušeniu jeho výchovy, pričom maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, nakoľko maloletý nebol zapísaný v zozname vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť a uložené výchovné opatrenia nevedli k náprave.

2. Rodičia ani kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd uznesením zo dňa 11.03.2022, sp. zn. : 7P/9/2022 - 40 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: „maloletý V., t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, so sídlom M. Nešpora 104/16, 019 01 Ilava - Klobušice b u d e n a ď a l e j p o n e c h a n ý v opatere Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7P/9/2022.“

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pred dnešným pojednávaním rodičov mal. V. telefonicky kontaktoval. Rodičia maloletého zhodne uviedli, že sa pojednávania nezúčastnia. Argumentovali svojím zdravotným stavom a nepriaznivou finančnou situáciou s tým, že nemajú finančné prostriedky na cestovanie z Púchova do Považskej Bystrice. Zároveň prejavili súhlas s tým, aby súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti. Obaja rodičia sú v súčasnej dobe nezamestnaní. Matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR PB, pracovisko Púchov. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške cca 80,- eur mesačne. Otec je rovnako nezamestnaný, na ÚPSVaR evidovaný nie je, privyrába si iba formou občasných brigád.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa so Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/34562 zo dňa 25.02.2021, Aktuálnou sociálnou správou na V. č. 2021/44028 zo dňa 26.03.2021, č. 2021/56373 zo dňa 26.04.2021, Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/73277 zo dňa 24.05.2021, Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/77734 zo dňa 08.06..2021, Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/97499 zo dňa 19.07.2021, Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/125487 zo dňa 10.09.2021, Úradným záznamom č. 2021/125536 zo dňa 10.09.2021, Správou OO PZ Púchov č. 2021/126257 zo dňa 10.09.2021, Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/182830 zo dňa 24.11.2021, Aktuálnou sociálnou správou č. 2021/195163 zo dňa 10.12.2021, Správou CDR Ilava-Klobušice č. 2022/50440 zo dňa 02.03.2022, Úradným záznamom č. 2022/49804 zo dňa 24.02.2022 a uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2021, č.k. 6P/28/2021 - 22, právoplatným a vykonateľným dňa 09.10.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/34562 zo dňa 25.02.2021 mal súd za osvedčené, že matka maloletého sa dostavila vo veľmi zlom stave. V oblasti čela mala stále nezahojenú ranu od posledného fyzického útoku T., mala oblečené znečistené oblečenie, veľmi špinavé ruky. Matka počas konferencie priznala, že v minulosti mala s partnerom nezhody, musela odísť z bytu do Považskej

Bystrice k svojej tete, po jednom dni sa však vrátila. Do krízového zariadenia ísť odmieta, údajne má partnera rada.

7. Z doručenej sociálnej správy Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice zo dňa 26.03.2021 bolo osvedčené, že maloletý V. bol po prijatí do zariadenia umiestnený do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny M.. Spočiatku bol trochu zľaknutý, v prvých dňoch nechcel nikoho, len svojich súrodencov, ktorí boli taktiež umiestnení do zariadenia. Zo správy ďalej vyplýva, že profesionálna matka s mal. V. vykonáva rôzne aktivity. Keď sú súrodenci maloletého V. v škole a škôlke, V. prespí dopoludnie bez problémov. Keď sú všetky tri deti doma, mal. V. nechce spať v postieľke, vymýšľa, vykrikuje a kričí, pravdepodobne sa bojí svojho brata B., ktorý ho v minulosti mal strašiť. U V. sa vyskytujú prejavy vzdoru a odmietanie niektorých činností.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ilava-Klobušice zo dňa 26.04.2021 mal súd za osvedčené, že V. po telefonických kontaktoch s matkou robí rôzne grimasy a opakuje vetu: „Mamka je sprostá, nedala papať.“ Je možné, že počul rozhovor starších súrodencov na tému rodina. Počas osobných návštev v domácnosti profesionálnej matky je mal. V. spolupracujúci, snaží sa komunikovať. Očný kontakt nadviaže, snaží sa odpovedať na otázky. Je možné pozorovať progres v oslabených oblastiach - tvorí vety, pomenúva predmety, pýta sa, vie si obuť papuče, prejde samostatne po schodoch. Spontánne sa vyjadril, že nechce ísť spať k mame.

9. Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/73277 zo dňa 24.05.2021 bolo osvedčené, že rodičia maloletého V. sa na ňu nedostavili. Tiež bolo osvedčené, že matka maloletého prejavila vulgárne a oplzlé správanie voči profesionálnej matke i voči mal. deťom, najmä voči B. a A.. Situácia na strane rodičov sa nezmenila, zhoršilo sa ich správanie.

10. Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/77734 zo dňa 08.06.2021 bolo osvedčené, že bytové pomery zostali nezmenené, majú skôr zhoršujúci sa charakter. Matka bola súčasne informovaná o termíne vtedy nadchádzajúceho pojednávania, svoju účasť potvrdila, na pojednávanie sa však nedostavila.

11. Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/97499 zo dňa 19.07.2021 bolo osvedčené, že nie je možné realizovať krátkodobé pobyty mal. v domácnosti jeho rodičov. Matka uviedla, že v domácnosti nedávno zasahovala hliadka polície, otec mal. nadával matke, že sa stýka s inými mužmi, čo ona popiera.

12. Záznamom z vykonania terénnej sociálnej práce č. 2021/125487 zo dňa 10.09.2021 a Úradným záznamom č. 2021/125536 zo dňa 10.09.2021 bolo osvedčené, že rodičia maloletého sú naďalej nezamestnaní. Matka požiadala o krátkodobý pobyt V. v ich domácnosti, ktorý nebol zrealizovaný, nakoľko rodičia nemali zabezpečené vhodné a bezpečné podmienky pre realizáciu krátkodobých pobytov. Matka sa vyjadrila, že jej druh občas deti udrel údajne preto, lebo vonku fajčili ohorky z cigariet. Matka sa vyjadrila, že nemá záujem o návrat mal. B. a mal. A. do rodiny. Má záujem len o návrat mal. V..

13. Správou OO PZ Púchov č. 2021/126257 zo dňa 10.09.2021 bolo osvedčené, že rodičia sa opakovane dopúšťajú priestupkov aj pod vplyvom alkoholu.

14. Záznamom z prípadovej konferencie č. 2021/182830 zo dňa 24.11.2021 bolo osvedčené, že rodičia maloletého sa na stanovený termín nedostavili. Zariadenie ani navrhovateľ nedisponujú informáciou o osobe, ktorá by mala záujem o zverenie mal. V. do svojej starostlivosti a bola by zároveň osobou vhodnou. Profesionálna matka, pani M., informovala prítomných, že mal. deti odmietajú kontakt s matkou, nakoľko telefonuje pod vplyvom alkoholu a vyhráza sa profesionálnym rodičom, že na nich podá trestné oznámenie, že sa starajú zle o mal. V. a že prídu o prácu.

15. Aktuálnou sociálnou správou č. 2021/195163 zo dňa 10.12.2021 mal súd za osvedčené, že vzor rodiny, mužskej a ženskej postavy, ktorý mal. aktuálne zažíva, má na neho pozitívny vplyv. Dôležitým faktorom a spôsobom, ktorý dieťaťu pomáha zvládať zmeny, ktoré aktívne prichádzajú je aktívna prítomnosť dospelého pri prežívaní. Tiež bolo osvedčené, že rodičia mal. V. od umiestnenia dieťaťa v zariadení nepreukázali žiadne zmeny vedúce k úprave rodinných pomerov. Nikto iný z príbuzných neprejavil o mal. dieťa záujem. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť pre dieťa bezpečné prostredie,

zabezpečiť mu zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin na základe jeho aktuálnych potrieb, priestor na rozvoj a zmysluplné trávenie voľného času. Posledný osobný kontakt rodičov s dieťaťom je evidovaný v júni 2021. Na základe uvedených skutočností Centrum pre deti a rodiny Ilava-Klobušice odporučilo v najlepšom záujme mal. dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Ilava-Klobušice.

16. Úradným záznamom č. 2022/49804 zo dňa 24.02.2022 bolo osvedčené, že rodičia maloletého V. telefonicky kontaktovali úrad a informovali sa ako sa maloleté dieťa má a o skutočnosti, že pravdepodobne do konca apríla 2022 sa budú musieť vysťahovať z bytu, pričom nemajú zabezpečené iné bývanie. Následne dňa 25.02.2022 sa na úrad dostavila matka maloletého osobne a pýtala sa na V.. Nespomínala si, že predošlý deň telefonovali. Je možné domnievať sa, že matka bola počas telefonického hovoru pod vplyvom alkoholu.

17. Súd mal za osvedčené, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2021, č.k. 6P/28/2021 - 22, právoplatným a vykonateľným dňa 09.10.2021 tunajší súd nariadil maloletému V. za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu a nápravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v CDR Ilava - Klobušice na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

24. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že výchova maloletého V. je vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a rozvoj, nie sú schopní mu zabezpečiť základné životné potreby pre jeho priaznivý vývoj. Rodičia majú nevyhovujúce bytové podmienky. Byt v ktorom žijú je zničený, sociálne zariadenie je nefunkčné, absentuje prívod vody. Rodičia maloletého sú nezamestnaní. Matka maloletého je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške približne 80,- eur mesačne. Otec je rovnako nezamestnaný, na ÚPSVaR evidovaný nie je, privyrába si iba formou občasných brigád. Obaja rodičia maloletého majú k otázke hľadania si zamestnania odmietavý prístup. Rodičia maloletého majú medzi sebou časté nezhody, vyjadrujú sa vulgárne a požívajú alkoholické nápoje. Otec fyzicky napáda matku, sú u nich časté policajné zásahy. Rodičia o maloletého prejavujú len minimálny záujem a nekomunikujú tak s navrhovateľom (ÚPSVaR), ako ani s pracovníkmi CDR Ilava - Klobošice, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Napriek eminentnej snahe odborných subjektov o pomoc rodine so zamestnaním, bývaním a zlepšením sociálnej situácie a prinavrátením maloletých detí do výchovného prostredia rodičov, rodičia na dohodnuté schôdzky nechodia, prácu a adekvátne bytové podmienky si nehľadajú, čím predstavujú bezprostrednú hrozbu pre priaznivý vývin a výchovu maloletého V.. Vzhľadom na súčasné osobné a majetkové pomery oboch rodičov v tomto smere nesplnilo svoj účel ani výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 6P/28/2021 - 22. Do úvahy neprichádza ani náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletého postarať. Za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu maloletého, jeho zdravý vývoj, je ústavná starostlivosť.

34. Súd preto podľa § 54 ods. 1,2,3,5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým Dáriusom a označil zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené, a to Centrum pre deti a rodiny Ilava - Klobošice, M. Nešpora 104/16, 019 01 Ilava - Klobošice, do ktorého bol mal. Dárius umiestnený už 04.09.2020, a to na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.08.2020, sp. zn. 4P/33/2020 - 13, pričom sa jedná sa o prostredie, ktoré už pozná.

35. Súd však poukazuje na to, že pre ústavnú starostlivosť je charakteristická jej dočasnosť, teda ide o prechodné riešenie, ktoré možno zrušiť, ak nastanú vhodné okolnosti pre výchovu maloletých zo strany rodičov.

36. Vychádzajúc z osobných a majetkových pomerov rodičov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa určenej opatrením Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR za rozhodné obdobie na účet Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobušice, M. Nešpora 104/16, 019 01 Ilava - Klobušice, keďže takto určené výživné zodpovedá ich schopnostiam a možnostiam.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali zápisnične.