

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817208204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: V. F. B., T. XX.XX.XXXX, U. H. K. G. XXX/, D. T. U. proti odporcom - osobám, ktoré sú povinné platiť výživné: 1/ N. B., T. XX.XX.XXXX, U. H. K. G. XXX/XX, D. T., t. č. Ústav na výkon väzby a ÚVTOS Košice 2/ I. Z. B., T. XX.XX.XXXX, U. H. K. G. XXX/XX, D. T. o zrušenie vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť odporcu v 1/rade a vyživovaciu povinnosť odporkyne v 2/rade k navrhovateľke V. F. B., T. XX.XX.XXXX, ktorá im bola uložená rozsudkami Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 31.10.2002 č. k. 6C/482/2002-33 a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.10.2011 č. k. 9P/10/2011-11, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa dňa 13.10.2017 podaným návrhom domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola uložená odporom voči nej. Svoj návrh odôvodnila tým, že ukončila štúdium na Trenčianskej univerzite a je plnoletá.

2. Odporca v 1.rade sa k návrhu nevyjadril. Odporkyňa v 2.rade s návrhom súhlasila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľky, potvrdením o absolvovaní štúdia, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017, spismi tun. súdu sp.zn. 9P/10/2011, 6C/482/2002 a výsluchom účastníkov konania.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/482/2002 vyplýva, že rozhodnutím vo veci zo dňa 31.10.2002 bolo rozvedené manželstvo Z. B. a N. B.. Maloleté deti - vtedy mal. F. B. bola zverená na čas po rozvode do výchovy navrhovateľky. Otec, t.j. odporca v 1.rade bol zaviazaný platením výživného v sume 1500,-Sk.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/10/2011 vyplýva, že rozhodnutím zo dňa 04.10.2011 bola upravovaná vyživovacia povinnosť, čo sa týka odporkyne v 2/rade, ktorá bola zaviazaná platením výživného v prospech navrhovateľky v sume 26 eur.

6. Z potvrdenia o absolvovaní štúdia vyplýva, že navrhovateľka ukončila štúdium na Trenčianskej univerzite dňa 23.05.2017.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že navrhovateľka nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec ani ako SZČO. Nie je poberateľkou dôchodku, nemocenskej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky. Žalovaný v 1/rade je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec u zamestnávateľa Ústav na výkon väzby a ÚVTOS - väzni, Floriánska 18, Košice, IČO: 00 738 387. Nie je poberateľom dôchodku, nemocenskej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky. Žalovaná v 2/rade je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec u zamestnávateľa F. Š. W., T. N. C. V., D. T. U., V.: XX XXX XXX. Nie je poberateľkou dôchodku, nemocenskej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky.

8. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti trvá, ukončila vysokoškolské štúdium.

9. Z výpovede odporkyne v 2.rade vyplýva, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí

10. Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené, bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť. Keďže navrhovateľka neuviedla ku ktorému dňu žiada vyživovaciu povinnosť zrušiť, súd ju zrušil ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca v 1.rade sa k návrhu nevyjadril. Odporkyňa v 2.rade s návrhom súhlasila.

12. Z vyššie uvedeného dôvodu po vykonanom dokazovaní preto súd návrhu navrhovateľky s poukazom na citované zákonné ustanovenia zákona o rodine ako dôvodnému vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.