

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202460  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7115202460.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Spoločenstvo Drevný trh 5, IČO: 31 962 939, so sídlom Drevný trh 5, Košice, proti žalovanému: S. I. D., R.. XX. X. XXXX, bytom A. T. X, J., zastúpenému JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, o zaplatenie 1 998,35 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Vstup intervenienta na základe návrhu zo dňa 10. 2. 2017 nie je prípustný.

Konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 3. 2. 2015 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 998,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 930,88 Eur od 21. 5. 2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 067,47 Eur od 30. 6. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Podľa žaloby, žalovaný neuhradil preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv za roky 2012 a 2013 v zmysle predpisu mesačných záloh platného od 1. 1. 2012, ktorý zostal nemenný aj pre rok 2013. Na základe vyúčtovaní za roky 2012 a 2013 predstavuje nedoplatok žalovaného celkovo 1 998,35 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 17. 9. 2014 bezvýsledne.

2. Uznesením zo dňa 23. 5. 2016 č.k. 15C/75/2015-97 súd na základe návrhu žalovaného na prerušenie konania doručeného súdu dňa 29. 4. 2016 konanie neprerušil z dôvodu zastavenia trestného konania vedeného pod sp. zn. 3Pv 392/15/8802 Okresnej prokuratúry Košice I.

3. Uznesením zo dňa 31. 10. 2017 č.k. 11Co/356/2016-149 Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že predmetné trestné konanie je stále trvajúce.

4. Podaním zo dňa 31. 1. 2017 žalobca zobral žalobu o zaplatenie sumy 1 998,35 Eur s príslušenstvom späť v celom rozsahu.

5. Podaním zo dňa 10. 2. 2017 X.. S. T., bývajúca v J., A. T. X oznámila, že v súlade s § 82 ods. 1 CSP vstupuje do konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/75/2015 na strane žalobcu. Dňa 13. 1. 2017 podala na súde návrh na určenie neplatnosti rozhodnutí prijatých na stretnutí vlastníkov bytov. Navrhla, aby súd o vstupe rozhodol tak, že vstup X.. S. T., bývajúcej v J. R. A. T. X do konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/75/2015 pripúšťa.

6. Podľa § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

7. Podľa § 82 ods. 1, 2, 3, 4 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. V podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám.

8. Podľa § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

9. Súd oznámil žalovanému vstup intervenienta do konania elektronicky dňa 10. 1. 2018.

10. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 11. 1. 2018 sa vyjadril tak, že X.. S. T. nepreukázala prítomnosť právneho záujmu na výsledku konania. Bola síce ako členka Rady Spoločenstva určená Radou k dočasnému výkonu funkcie predsedníčky, teda len do času, pokiaľ bude zvolený nový predseda. K zvoleniu nového predsedu došlo na poslednom Zhromaždení Spoločenstva. Obdobné konanie, kde X.. T. oznámila vstup do konania podľa § 82 ods. 1 CSP, s totožným žalobcom, bolo právoplatne skončené.

11. Intervenient má právny záujem na výsledku sporu, ktorý vyplýva z hmotného práva. V procesnej rovine ide o záujem, aby spor vyhrala strana, ktorú intervenient v spore podporuje. Otázku, či v konkrétnom prípade existuje právny záujem intervenienta na výsledku konania, je potrebné posúdiť v závislosti od toho, či bude rozsudok záväzný subjektívne, alebo bude záväzný aj pre intervenienta (CSP, Veľké komentáre, Števček a spol.).

12. Podľa názoru súdu, X.. S. T. nepreukázala právny záujem na výsledku konania podľa § 82 ods. 3 CSP.

13. Ako vyplynulo z obsahu spisu, novým predsedom, resp. osobou oprávnenou konať v mene spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov žalobcu sa stal p. W. L., teda došlo k zániku dočasnej funkcie X.. T.. Ako predseda spoločenstva je podľa výpisu z registra spoločenstiev vlastníkov bytov zapísaná iná osoba. Ak by súd vo veci rozsudkom rozhodol, nebol by pre X.. T. záväzný (§ 84 CSP).

14. Na základe uvedených záverov a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol, že vstup intervenienta podľa § 83 CSP nie je prípustný.

15. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd rozhodol o nepripustení vstupu do konania, je, že návrh na vstup do konania podala X.. T. až po doručení späťvzatia návrhu na začatie konania žalobcom.

16. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť celkom alebo sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a vo veci meritórne rozhodol.

20. V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu po začatí konania podaním zo dňa 31. 1. 2017. Žalovaný vyslovil so späťvzatím návrhu súhlas v písomnom podaní doručenom súdu dňa 11. 1. 2018.

21. Vzhľadom na späťvzatie návrhu žalobcom súd v súlade so zákonnými ustanoveniami konanie v celom rozsahu zastavil.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V návrhu na späťvzatie žaloby so späťvzatím strany sporu, zhodne žalobca a žalovaný, vyslovili súhlas so zastavením konania. Strany sa dohodli na skončení sporu, čím procesne zavini zastavenie konania. Náhradu trov si žiadna zo strán neuplatnila, súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán podľa § 256 ods. 1 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).