

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010005  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6222010005.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obvineného V. S. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 4. mája 2022, 1./ o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 03.03.2022, sp. zn. 3T/1/2022 a 2./ sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08.04.2022, sp. zn. 3T/1/2022 , takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného V. S. z a m i e t a .
- II. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného V. S. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1./ Uznesením zo dňa 03.03.2022, sp. zn. 3T/1/2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný poškodeným W. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu B. S. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 3T/1/2022 ako podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote dňa XX.XX.XXXX na okresný súd sťažnosť. T., že napriek udalostiam, ktoré sa stali, vedie teraz slušný život, do ktorého mu trestný rozkaz výrazným spôsobom zasiahne, a to po stránke sociálnej, morálnej aj pracovnej.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 3T/1/2022 bol obv. V. S. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným

príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Proti trestnému rozkazu podal odpor poškodený W. S., ktorý okresný súd odmietol napadnutým uznesením s poukazom na to, že poškodený je oprávnený podať odpor len proti výroku o náhrade škody. Uvedený postup považoval krajský súd za zákonný, a to napriek skutočnosti, že v predmetnej veci je poškodený zároveň otcom obvineného, a teda za iných okolností by bol oprávnený podať odpor ako osoba oprávnená podať v jeho prospech odvolanie, keďže je jeho príbuzným v priamom rade. Jeho postavenie poškodeného (§ 46 Tr. por.) ako osoby, ktorej zákonom chránené právo na ochranu pred závažnými vyhrážkami bolo konaním obvineného porušené, totiž vylučuje pre ich rozdielne procesné postavenie, aby bol súčasne v tom istom konaní oprávnený podávať v jeho prospech opravné prostriedky. Poškodený je nepochybne protistranou obvineného, vzhľadom na kontradiktórnosť trestného konania, a to predovšetkým v konaní pred súdom. Jeho procesné postavenie vzniká už v čase skutku a vyplýva z jeho povahy, pričom nie je prechodné, ale trvá počas celého trestného konania a nie je ani nahraditeľné alebo zameniteľné. Práve z týchto dôvodov má preto v konečnom dôsledku výkon procesných práv s týmto postavením súvisiacich, prednosť pred jeho právom podať odpor v prospech obvineného v tejto trestnej veci. Poškodená strana nemôže mať totiž v jednom prebiehajúcom trestnom konaní, predovšetkým pred súdom, postavenie poškodeného a súčasne byť aj osobou oprávnenou podávať opravné prostriedky v prospech obvineného ako jeho protistrany, nakoľko by to bolo v rozpore so samotným účelom trestného konania a jeho základnými zásadami (najmä ust. § 2 ods. 14 a 21 Tr. por.). V tejto časti preto bola sťažnosť obvineného nedôvodná.

2./ Uznesením zo dňa 08.04.2022, sp. zn. 3T/1/2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným proti trestnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 3T/1/2022 ako podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote dňa 22.04.2022 na okresný súd sťažnosť. Uviedol, že uznáva svoju vinu a súhlasí s podmieneným trestom odňatia slobody, ale nie s uloženým ochranným liečením. Keďže mu bolo uložené ústavnou formou, malo by veľký dopad na jeho súkromný život, najmä keď teraz žije slušne.

Po postupe v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. krajský súd dospel k záveru, že aj táto sťažnosť obvineného bola podaná nedôvodne.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 07.02.2022, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. V trestnom rozkaze bol v zmysle ust. § 355 ods. 1 Tr. por. riadne poučený o práve podať proti nemu odpor v lehote do ôsmich dní od jeho doručenia. Lehota na podanie odporu mu začala plynúť v utorok 08.02.2022. Posledný deň lehoty na podanie odporu mu preto uplynul v utorok 15.02.2022, avšak uvedený opravný prostriedok podal osobne na súde až dňa 22.04.2022. Okresný súd preto postupoval správne, keď podaný odpor odmietol ako podaný oneskorene, v nadväznosti na čo krajský súd vyhodnotil sťažnosť obvineného proti tomuto uzneseniu ako nedôvodnú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že obe sťažnosti obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.