

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123230492  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123230492.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 3.805,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/10/2023 zo dňa 27. novembra 2023, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:  
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.805,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.805,89 Eur od 23. 12. 2022 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania žalobcu.“

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd konštatoval, že žalobca sa domáhal vydania platobného rozkazu voči žalovanému na sumu 3.805,89 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.805,89 Eur od 23. 12. 2022 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky C. C., EČV: E. XXX F. (ďalej len „OMV“), pričom dňa 18. 02. 2022 došlo ku škodovej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca, ktorú zavinil vodič iného motorového vozidla EČV: G. XXX H. Táto poistná udalosť bola vedená u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko OMV žalobcu bolo poškodené, tento uzavrel so spoločnosťou VB Autoservis, s.r.o., so sídlom vo Zvolene (ďalej len „autoservis“) zmluvu o oprave veci. Z dôvodu opravy OMV bol nútený si požičať náhradné vozidlo. Dňa 18. 02. 2022 tak uzavrel zmluvu o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Rival Rent, s.r.o., ako prenajímateľom, predmetom ktorej bolo vozidlo značky Audi A4, EČV: G. XXX I. (ďalej len „vozidlo“). Vozidlo mal žalobca prenajaté od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022, t. j. 110 dní. Za prenájom vozidla bola žalobcovi zo strany prenajímateľa vystavená faktúra č. XXXX zo dňa 28. 11. 2022 s dátumom splatnosti do 12. 12. 2022 na sumu 5.060 Eur. Žalovaný listom zo dňa 07. 12. 2022 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámil žalobcovi, že mu priznáva poistné plnenie vo výške 1.254,11 Eur s tým, že dĺžka prenájmu bola priznaná za obdobie nevyhnutnej doby opravy OMV v rozsahu 14 dní. Nakoľko žalobcovi nebola uhradená plná výška ním požadovaného poistného plnenia, ktorá by

zodpovedala sume uhradeného nájomného za vozidlo, tak žalobca sa zvyšku nepriznaného plnenia domáhal voči žalovanému spolu s príslušenstvom.

3. Vykonaným dokazovaním a právnym posúdením mal prvoinštančný súd za nesporne preukázané, že došlo k poisťnej udalosti, v dôsledku ktorej bolo poškodené OMV žalobcu, ktorý ho nemohol používať, a preto v období od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022, si prenajal vozidlo, za čo zaplatil nájomné vo výške 5.060 Eur (46,- Eur/denne). Konštatoval, že predmetom konania bola škoda podľa § 442 ods. 1 OZ v spojení so zákonom č. 381/2001 Z. z. t. j. náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia. Vznik škody spočívajúci v nákladoch na zapožičanie vozidla považoval za nesporný a preukázaný. Za prenájom vozidla bola dohodnutá výška prenájmu 46,- Eur za 1deň. Žalovaný škodu síce plnil, avšak iba čiastočne vo výške 1.254,11 Eur, keď mal za to, že nevyhnutná doba prenájmu bola iba 14 dní, a nie 110 dní. Žalovaný v konaní nerozporoval, že poškodený v priamej príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou reálne užíval prenajaté vozidlo v rozsahu 110 dní, t. j. od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022. Žalobca si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, odkedy jeho OMV od dopravnej nehody nemohol riadne užívať, až do času jeho opravy v servise. Žalobca dĺžku opravy nemohol nijako ovplyvniť. Náhradné vozidlo bolo žalobcom vrátené bezodkladne po skočení opravy. Súd prvej inštancie krátenie poisťného plnenia o sumu 3.772 eur považoval za nedôvodné a nepreukázané. Rovnako aj ďalšie krátenie poisťného plnenia o odpočet prevádzkových nákladov počas doby nájmu o sumu 33,89 Eur nepovažoval za dôvodné. Žalovaný toto krátenie poisťného nijako neodôvodnil. Na uvedené nemohol mať vplyv ani výpočet hodnoty cestného vozidla predložený žalobcom, ktorý nebol pre žalobcu záväzný, nakoľko tento si voči žalovanému neuplatnil nároky zo zmluvného záväzku, ktorý by mohol byť danému výpočtu podriadený.

4. Okresný súd, tak dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby, a to aj v rozsahu uplatneného nároku na príslušenstvo vo forme zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 23. 12. 2022 zo žalovanej istiny do zaplatenia.

5. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a tieto priznal plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Nestotožnil sa s posúdením veci okresným súdom a poukázal na to, že k svojmu vyjadreniu zo dňa 04. 04. 2023 pripojil prílohy, a to Zápis o poškodení motorového vozidla Slovexperta z 01. 03. 2023 číslo objednávka 8014694927 (ďalej len „zápis“), Kalkuláciu na opravu rozpočtom zo dňa 18. 02. 2022 (ďalej len „kalkulácia“) a výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla ku dňu 18. 02. 2022 (ďalej len „výpočet“). Poukázal na to, že rozsah nevyhnutných prác vyplýval aj z predložených dokladov, a to predovšetkým z kalkulácie. Pre bližšie potvrdenie údajov v predložených dokumentoch žiadal vykonať znalecké dokazovanie. Mal za to, že celkový účtovaný čas nájmu náhradného vozidla, bol v zrejmom nepomere k povahe a rozsahu reálne vykonaných opravárenských opráv na poškodenom OMV.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného a odvolanie považoval za nedôvodné. Žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny a priznať náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Bol toho názoru, že okresný súd v napadnutom rozhodnutí správne uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil svoj výpočet dĺžky priznaného prenájmu. Poukázal na to, že žalovaný síce navrhoval vykonať znalecké dokazovanie, avšak len pre prípad, ak by mal súd pochybnosti s postupom žalovaného pri likvidácii škodovej udalosti, pričom ani neuviedol, čo konkrétne by malo byť obsahom znaleckého posudku, resp. k akým odborným otázkam by sa mal znalec vyjadriť.

9. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu v rámci odvolacej repliky už nevyjadril.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) ZoPZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 15 ods. 1 ZoPZP náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd v tejto veci dostatočne zistil skutkový stav a zistené skutočnosti správne právne posúdil, keď odvolaním napadnutým rozsudkom žalobe v celom rozsahu vyhovel. V konaní súdu prvej inštancie nezistil odvolací súd žiadne vady. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal s námietkami žalovaného a odôvodnenie napadnutého rozsudku spĺňa zákonom stanovené podmienky na odôvodnenie rozsudku súdu ako rozhodnutia vo veci samej.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalovaným v odvolaní a dospel k záveru, že nie je daný ani jeden z odvolací dôvodov, a preto odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

16. Predmetom konania je nárok na náhradu škody uplatnený žalobcom voči žalovanému z dôvodu poškodenia OMV žalobcu ako poškodeného, a to motorovým vozidlom EČV: G. XXX H. poisteného v rámci povinného zmluvného poistenia v zmysle ZoPZP u žalovaného. Súd prvej inštancie správne posúdil tento nárok ako nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) ZoPZP s použitím § 15 ods. 1 ZoPZP a § 442 ods. 1 OZ. Nárok na náhradu škody predstavujú náklady poškodeného pri zabezpečení náhradného motorového vozidla po dobu opravy poškodeného OMV. Odvolací súd zdôrazňuje, že časť tohto nároku žalovaný aj uhradil vo výške 1.254,11 Eur, a to priamo žalobcovi.

17. V konaní nebolo sporné, že dňa 18. 02. 2022 došlo k dopravnej nehode, ktorú nezapríčinil žalobca, a v dôsledku ktorej bolo jeho OMV technicky nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Rovnako nebolo sporné ani to, že k vykonaniu obhliadky OMV zo strany obchodnej spoločnosti SLOVEXPERTA, s.r.o., došlo až dňa 01. 03. 2022, o čom bol vyhotovený zápis. Kalkulácia bola vykonaná až dňa 04. 03. 2022 (piatok) spolu s výpočtom, a nie ako to tvrdí žalovaný v odvolaní, keď uviedol dátum vyhotovenia kalkulácie dňa 18. 02. 2022 (t. j. v deň dopravnej nehody), nakoľko nedáva žiadnu logiku, aby táto bola vyhotovená ešte pred vykonaním samotnej obhliadky OMV a zrejme malo byť správne uvedené, že kalkulácia rovnako ako výpočet boli vykonané ku dňu 04.03.2022. Následne až po doručení kalkulácie mohol autoservis začať vykonávať opravu OMV, nakoľko dovtedy nebolo možné predpokladať ako bude likvidovaná poisťná udalosť, a teda či bude zo strany poisťovne vyhodnotená ako čiastková (parciálna škoda) alebo ako škoda totálna, pri ktorej sa oprava zväčša nevykonáva, keďže by táto bola drahšia ako samotná hodnota OMV pred škodovou udalosťou. Keďže škoda na OMV bola zo strany žalovaného uznaná ako parciálna, autoservis začal dňa 08. 03. 2022 vykonávať opravu OMV, o čom bol žalobcovi vystavený zákazkový list, v ktorom bol uvedený deň plánovaného ukončenia prác 15. 04. 2022. Je potrebné si však uvedomiť, že žalobca žiadnym spôsobom nemohol ovplyvniť spôsob, a ani rýchlosť samotnej opravy, na čo nemal žiaden dosah. Žalovaný síce poukazoval na zápis a oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 07. 12. 2022, ktorým priznal žalobcovi náhradu škody za prenajaté vozidlo, a to za dobu nevyhnutnej opravy, ktorá podľa žalovaného mala byť 14 dní so začiatkom od 08. 03. 2022, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že napriek rozsahu prác, ktoré boli uvedené v zápise, tak zo strany autoservisu museli byť vykonané práce v oveľa väčšom rozsahu ako sa predpokladalo, čo vyplýva z faktúry autoservisu zo dňa 07. 06. 2022, kde je rozsah prác a výmeny náhradných dielov v oveľa väčšom rozsahu ako bolo uvedené v zápise. Všetky tieto práce na OMV boli vykonávané za účelom jeho opravy, aby spĺňalo všetky predpoklady na prevádzku v cestnej premávke. Nakoľko rozsah týchto prác bol väčší, vyžadovalo si to aj dlhšiu opravu, pričom žalobca v spore preukázal, že náhradné diely na opravu OMV boli dodávané autoservisu zo strany obchodnej spoločnosti TJ system, s.r.o. ako dodávateľom v rôznom časovom období, o čom predložil

dodacie listy. Žalobca ako poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku trvania opravy OMV a nemožno od neho ani spravodlivo požadovať, aby mu bola táto skutočnosť v situácii, v ktorej sa nie vlastnou vinou ocitol, daná na ľarchu. Povinnosťou žalobcu nebolo vyhľadávať autoservis, ktorý by opravil vozidlo v čo najkratšom čase už aj z toho dôvodu, že sám nemohol posúdiť náročnosť opravy, keďže nie je znalou osobou, ktorá by mohla posúdiť rozsah škody a dĺžku jej opravy. Listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva žalovaný, nepovažuje odvolací súd za rozhodné, pretože nezohľadňujú individuálne skutkové okolnosti danej veci napr. pracovnú vyťaženosť autoservisu v rozhodnom období, dostupnosť náhradných dielov a pracovných nástrojov potrebných na opravu vozidla a ďalšie skutočnosti majúce vplyv na trvanie opravy v autoservise. Žalobca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť tieto skutočnosti, pričom OMV si bezodkladne vyzdvihol deň, kedy boli práce na jeho oprave dokončené a to dňa 07. 06. 2022. Nakoľko ku vzniku škodovej udalosti došlo dňa 18. 02. 2022, odkedy žalobca už reálne nemohol používať svoje OMV, keďže nespĺňalo technické podmienky na prevádzku v cestnej premávke, tak ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo by mal mať nárok na náhradu škody za prenájom vozidla odo dňa 08. 03. 2022, kedy autoservis začal vykonávať opravu OMV, a ktorá bola skončená až dňa 07. 06. 2022. Poškodením spôsobeným prevádzkou motorového vozidla (krytým poistením z povinného zmluvného poistenia) dochádza k závažnému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu ako vlastníka poškodeného OMV v podobe straty možnosti jeho užívania, pričom kritérium nutnosti nemôže poškodenému sťažiť či znemožniť prenájom náhradného vozidla, ktoré treba považovať za relevantný spôsob vyváženia spôsobenej ujmy. Škoda v uplatnenom rozsahu žalobcovi vznikla. S ohľadom na uvedené, tak žalobcom uplatnený nárok na náhradu zvyšnej časti škody v dôsledku poistnej udalosti za prenájom vozidla v období od 18. 02. 2022 do 07. 06. 2022 bol dôvodný, a preto okresný súd vecne správne rozhodol, ak žalobcovi tento nárok vo výške 3.805,89 Eur spolu s príslušenstvom v podobe zákonného úroku zo meškania priznal.

18. Pokiaľ žalovaný namietal nevykonanie znaleckého dokazovania, pričom vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04. 04. 2023 síce uviedol, že v prípade pochybností a pre potvrdenie správnosti jeho postupu navrhuje vo veci vykonať znalecké dokazovanie, tak v danom prípade nemožno vytýkať okresnému súdu nevykonanie tohto dôkazu. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na ust. § 149 CSP, v ktorom je uvedený demonštratívny výpočet prostriedkov procesného úroku a procesnej obrany. Už samotnými pojmami „procesný útok“ a „procesná obrana“ zákon zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia (§ 150), popretie skutkových tvrdení protistrany (§ 151), návrhy na vykonanie dôkazov (§ 185 a nasl.), námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 152). Strany sporu majú v civilnom sporovom konaní rovné postavenie, spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu, za účelom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu (spory s ochranou slabšej strany). Následne ustanovenie § 187 CSP len príkladom vymenúva dôkazné prostriedky, ktorými sú najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Odvolací súd poukazuje na to, že už zo samotného návrhu na vykonanie dokazovania má byť zrejmé, čo ním strana sporu sleduje, za akým účelom ho navrhuje vykonať, a čo ním má byť preukázané. Žalovaným predložený „návrh“ na vykonanie znaleckého dokazovania tieto atribúty nespĺňal, pričom vykonanie dôkazu v sporovom konaní nemá byť dané na uvážení súdu, ak by mal súd nejaké pochybnosti. Je povinnosťou sporových strán, aby v sporovom konaní preukázali pravdivosť nimi uvádzaných skutkových tvrdení a v rámci svojho procesného útoku alebo obrany boli aktívni. V danom prípade okresný súd na pojednávaní dňa 18. 10. 2023 (na ktorom sa žalovaný nezúčastnil a svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti), zamietol návrh na vykonanie znaleckého dokazovania. O tomto procesnom rozhodnutí mal žalovaný vedomosť, nakoľko mu bola doručená zápisnica z tohto pojednávania, pričom napriek tomu ostal v spore pasívny a na uvedené procesné rozhodnutie žiadnym spôsobom nereagoval, a to napriek tomu, že vo veci bolo nariadené ďalšie pojednávanie na deň 27. 11. 2023, na ktorom sa taktiež nezúčastnil. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd procesne postupoval správne a v súlade so zákonnou úpravou, keď tento dôkaz nevykonával, pričom mal z predložených dôkazov dostatočne zistený skutkový stav pre rozhodnutie vo veci.

19. Okresný súd rozhodol správne aj ohľadne trov konania pri právnej aplikácii ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd prvej inštancie správne uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom výška týchto trov bude určená osobitným uznesením súdu prvej inštancie postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

20. Odvolací súd vychádzajúc zo skutkového stavu, ktorý zistil súd prvej inštancie, a odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, po vyhodnotení odvolania žalovaného ako nedôvodného, rozsudok súdu prvej inštancie postupom v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil vo veci samej, a to aj v závislom výroku o trovách konania. V odvolacom konaní neboli zistené nesprávne skutkové zistenia z vykonaných dôkazov, ktoré boli vykonané pred súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie posúdil vec právne správne. Súd prvej inštancie sa správne a náležite vysporiadal so všetkými podstatnými otázkami ohľadom základu uplatneného nároku, ako aj jeho výšky.

21. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a žalobcovi ako úspešnej strane v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).