

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205872  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617205872.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. A. XXXX/X a otec S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. Z. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o zvýšení výživného, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 18.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/24/2015 zo dňa 30.09.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 17.10.2015 v časti výživného tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. S. zo sumy 90 eur na sumu 110 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2017.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2017 do 31.12.2017 v sume 80 eur na mal. S. súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. S. zo sumy 90 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017 a návrh zdôvodnila tým, že maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k nemu je usporiadané, dieťa je rozsudkom tunajšieho súdu zverené do jej osobnej starostlivosti a otec je zaviazaný platením výživného, ktoré bolo naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 18.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/24/2015 zo dňa 30.9.2015, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca v sume 90 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2013. Keďže odvtedy sa náklady na zaopatrenie dieťaťa neustále zvyšujú a výška výživného už nepokrýva jeho potreby, je nútená podať tento návrh.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že finančne jej to nevychádza najmä odkedy jej zomrela matka, čo bolo dňa XX.X.XXXX, pretože táto jej všestranne pomáhala so starostlivosťou o deti. Od matkinej smrti sa jej žije veľmi zle, lebo zostala na všetko sama, otec jej platí len určené výživné a nebol jej ochotný prispieť napr. na nákup školských pomôcok pre syna. Otec jej druhého dieťaťa - maloletej E. C. výživné neplatí vôbec, preto na dcéru poberá náhradné výživné 100 eur mesačne.

3. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že výživné bolo upravované nedávno, preto nie je dôvod na jeho zvýšenie. Aj jemu v roku 2016 zomrela matka, mal výdavky na jej pohreb 800 eur, notárske poplatky 600 eur, v byte, ktorý po matke zdedil, a v ktorom spolu bývali, býva od jej smrti sám a preto sa mu zvýšili výdavky na bývanie, ktoré dovtedy platili s matkou spoločne. Podľa jeho názoru výživné, ktoré platí na

syna je postačujúce na jeho potreby, ale problém je v tom, že matka nevie hospodáriť s peniazmi, berie si spotrebné úvery, vozí sa taxíkmi, čo sa snaží pokryť požadovaným zvýšeným výživným od neho.

4. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj pomery u rodičov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9P/346/2013, 10P/7/2006 a 11P/155/2010 a zistil tento skutkový stav:

Maloletý S. C. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nemu uznal otcovstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/7/2005 zo dňa 31.1.2006 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 650,- Sk mesačne s účinnosťou od 18.12.2005, ktoré je povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že zameškané výživné za čas od 18.12.2005 do vyhlásenia rozsudku mal otec vyrovnané.

6. Úprava práv a pomerov rodičov k maloletému bola vykonaná naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 18.6.2015 tak, že súd tieto pomery upravoval nanovo, pretože rodičia potom, čo boli v minulosti upravované ich rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu, obnovili spolužitie, žili v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov až do septembra 2013, kedy sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Uvedeným rozsudkom súd rozhodol, že mal. S. C. zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne s účinnosťou od 1.11.2013 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zameškané výživné za čas od 1.11.2013 do 30.6.2015 v sume 500 eur súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hodiny. Súd rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že tieto trovy v sume 535,36 eur hradí štát a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Proti rozsudku podali odvolanie obidvaja rodičia, Krajský súd v Nitre o nich rozhodol rozsudkom sp. zn. 6CoP/24/2015 zo dňa 30.9.2015 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca a v časti úpravy styku potvrdil a v časti ročného výživného, v časti trov konania štátu a trov konania účastníkov napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

8. Rozsudkom sp. zn. 9P/346/2013 zo dňa 2.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2016 súd opätovne rozhodol o zameškanom výživnom tak, že zameškané výživné za čas od 1.11.2013 do 29.2.2016 v sume 420 eur povolil otcovi splácať po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, o trovách konania rozhodol tak, že trovy konania v sume 535,36 eur platí štát a že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. V čase poslednej úpravy výživného otec pracoval v spoločnosti U. s.r.o. Topoľčany s čistým priemerným mesačným zárobkom 416,55 eur, býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieval na bývanie, matka poberala peňažný príspevok na opatrovanie v sume 91,88 eur na opatrovanú osobu - maloletého S., ďalej poberala príspevok vo výške 199,60 eur a invalidný dôchodok v sume 286,90 eur a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur. Okrem mal. S. matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k mal. E. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá je tiež zverená do jej osobnej starostlivosti a na ktorú jej otec N. M. bol zaviazaný platiť výživné v sume 100 eur mesačne. Matka s deťmi bývala v jednoizbovom mestskom byte, kde mala mesačné náklady na nájomné vo výške 300 eur, elektrinu 25,26 eur, splácala úver poskytnutú VÚB, a.s. po 34,46 eur mesačne.

10. V súčasnosti je otec zamestnaný naďalej u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný mesačný príjem za posledný rok je 534 eur. Koncom roka 2016 mu zomrela matka, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, odvtedy si náklady na bývanie v byte, ktorý po matke zdedil, platí sám a tieto predstavujú poplatky súvisiace s užívaním bytu v sume 120 eur, elektrina 17 eur, štvrťročne satro 44,74 eur, ročne za odpad 25 eur, poisťku za auto 64,41 eur, poisťku za byt 17,72 eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti mu nepribudli, výživné na mal. S. platí riadne, spláca ešte aj zameškané výživné, nad rámec výživného

maloletému kupuje darčeky pri príležitosti sviatkov a kúpil mu už tri nové mobilné telefóny, keďže si ich maloletý poškodil.

11. Matka je od 23.5.2017 zamestnaná u pani B. L. R. - R. Jacovce, s priemerným mesačným zárobkom 300 eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok v sume 343,80 eur a kompenzačný príspevok na mal. S. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v sume 18,39 eur. S deťmi býva v jednoizbovom mestskom byte, za ktorý platí mesačne nájomné 291 eur, elektrinu 23 eur, satro 14,58 eur. Okrem toho spláca pôžičku poskytnutú jej bankou, ako aj fyzickou osobou, má tiež dlh voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch vo výške 75,64 eur a vo výške 118,55 eur. Do 28.8.2016 matke so starostlivosťou o deti (osobnou aj finančnou) pomáhala jej matka, ktorá v uvedený deň zomrela, odvtedy sa matka o deti stará sama. Výživné na jej dcéru E. C., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/155/2010 zo dňa 27.10.2010 na sumu 100 eur mesačne, otec dieťaťa N. M. neplatí, preto matka poberá náhradné výživné.

12. Maloletý S. je žiakom 5. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Topoľčanoch, na ul. pod Kalváriou, kde matka prispela na ZRPŠ sumou 5 eur, denná platba za stravu v školskej jedálni je 1,09 eur, 2 eurá mesačne za pobyt maloletého v školskom klube.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania. U maloletého v tom, že je vo vyššom ročníku špeciálnej

základnej školy, že vyrástol, matka má náklady na zaobstaranie primeranej obuvi a ošatenia pre dieťa, ako aj na školské potreby, o čom predložila doklady. U matky sa zmenili pomery v tom, že sa od mája 2017 zamestnala a u otca došlo k zvýšeniu priemernej mesačnej mzdy. Obidvom rodičom zomreli v roku 2016 ich matky, ktoré im pomáhali aj finančne.

15. Matka má naďalej vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom, otec len k mal. S..

16. Keďže potreby maloletého od poslednej úpravy výživného si vyžadujú zvýšené náklady, súd s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj na pomery u obidvoch rodičov zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o 20 eur mesačne na sumu 110 eur, pričom súd zohľadnil, že od poslednej úpravy výživného sa síce príjem otca zvýšil, ale len mierne, približne o 120 eur, ale zároveň sa zvýšili jeho nevyhnutné mesačné výdavky na bývanie, ktoré si od smrti jeho matky platí sám. Naproti tomu matkin príjem sa zvýšil, keďže od mája minulého roka sa zamestnala a okrem mzdy poberá aj plný invalidný dôchodok, zároveň však súd prihliadol aj na to, že zo svojho príjmu matka uhrádza nielen svoje náklady, ale aj náklady svojich maloletých detí.

17. Výška zvýšeného výživného podľa názoru súdu zohľadňuje všetky kritériá, na ktoré súd musí pri určovaní výživného podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení prihliadať a je v možnostiach a schopnostiach otca takéto výživné aktuálne na maloletého platiť.

18. Výživné súd zvýšil s účinnosťou od 1.9.2017, v súvislosti s nástupom maloletého do ďalšieho ročníka špeciálnej základnej školy, pretože minimálne od tohto dátumu sa výdavky na jeho potreby, ako je nákup školských potrieb, ošatenia, obuvi a pod., zvýšili.

19. Zročné výživné za čas od 1.9. do 31.12.2017 v sume 140 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.