

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 17Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210615  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917210615.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej vec žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. J. XXX, v konaní o zaplatenie 298,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Rimavská Sobota č. k. 17Csp/98/2017-41 dňa 02. 10. 2017, došlý súdu dňa 12. 10. 2017.

II. Súd z a m i e t a sťažnosť proti výroku o trovách konania uvedenému v platobnom rozkaze vydanom Okresným súdom Rimavská Sobota č. k. 17Csp/98/2017-41 dňa 02. 10. 2017, došlý súdu dňa 12. 10. 2017.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota vydal pod číslom konania č. k. 17Csp/98/2017-41 dňa 02. 10. 2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Zároveň bol žalovaný poučený, že oneskorene podaný odpor, odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne.

2. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor a voči výroku o trovách konania uvedenému v platobnom rozkaze sťažnosť, ktoré odôvodnil tým, že síce uznáva nárok žalobcu, ale nakoľko je nezamestnaný a vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde jeho jediným príjmom sú dávky v hmotnej núdzi, nevie žalovanú sumu ani trovy konania uhradiť naraz a preto navrhuje mesačné splátky vo výške 20,- eur.

3. Podľa ust. § 267 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len "Csp"), odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

4. Podľa ust. § 267 ods. 2 Csp, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

5. Žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne tvrdenie spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, nenamietal existenciu žalovanej pohľadávky ani jej výšku, odpor odôvodnil len tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov a preto žiada o možnosť splácať dlžnú sumu v

splátkach. Takéto odôvodnenie nie je možné považovať za odôvodnenie vo veci samej, ako ho má na mysli § 267 ods. 1 Csp. V tomto smere súd poukazuje na publikované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. X Z. XXX/XXXX, kde v právnej vete najvyšší súd konštatuje, že ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nespĺnenia dlhu, nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej. Z vyššie uvedených dôvodov súd podaný odpor odmietol ako neodôvodnený vo veci samej.

6. Podľa § 239 ods. 1 Csp, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa ust. § 249 Csp, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ust. § 250 ods. 1 Csp, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. O podanej sťažnosti rozhodol súd tak, že ju v plnom rozsahu zamietol ako sťažnosť nedôvodnú. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že úspešná strana v konaní má právo na náhradu trov konania voči strane, ktorá v konaní úspech nemala. Vyšší súdny úradník teda správne rozhodol, keď úspešnému žalobcovi priznal v súlade s ust. § 255 ods. 1 Csp trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Nedostatok finančných prostriedkov žalovaného nie je dôvodom na zrušenie alebo zmenu takého rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.