

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206537  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y., K.. XX. XX. XXXX, bytom W. Č.. XXX, t.č. Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky L. Y., K.. X. XX. XXXX, bytom W. Č.. XXXX a otca Q. Y., K.. X. X. XXXX, bytom W. Č.. XXX takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého X. Y.Á., K.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie, pobyt v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica po dobu 6 mesiacom odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého X. Y., K.. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. Y., K.. XX.XX.XXXX sumou 70,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/39/2017 zo dňa 29.11.2017 súd začal z úradnej moci konanie vo veci starostlivosti o maloletého X. Y., K.. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/71/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorým bolo nariadené rodičom maloletého X. Y., K.. XX.XX.XXXX odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica s povinnosťou rodičov prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa.

2. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/71/2017, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/54/2016 zo dňa 29.3.2017 mal zistený tento skutkový stav:

Na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/54/2016 zo dňa 29.3.2017 maloletý X. Y., K.. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 70,- € mesačne. Do osobnej starostlivosti otca bola zverená aj maloletá S. Y., K.. XX.X.XXXX, pričom matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 80,- € mesačne.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/71/2017 súd mal preukázané, že na základe návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí, oddelenie

sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené otcovi Q. Y. odovzdať maloletého X. Y. do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica, pričom obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého X. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, a to na účet zariadenia počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia. Neodkladné opatrenie bolo vydané na podklade tej skutočnosti, že maloletý pochádza z neúplnej rodiny, rodičia sú rozvedení, pričom s rodinou navrhovateľ pracuje od roku 2016. Už v tomto období šetrením a pohovorom s matkou bolo zistené, že správanie oboch detí je veľmi zlé, robia jej napriek, vulgárne sa vyjadrujú a žiadala, aby s deťmi bol vykonaný pohovor a aby deti boli umiestnené do zariadenia. Maloletý X. v tom čase mal pozitívne skúsenosti s užívaním marihuany. Bol by rád, keby matka bola častejšie doma a keby si otec upravil bytové podmienky, pretože by rád išiel bývať k otcovi a jeho priateľke Q. J.. Dňa 11.11.2016 maloletému X. a v tom čase aj maloletej S. boli robené testy na drogy, pričom u oboch vyšli pozitívne na THC. Dňa 18.11.2016 opätovne bol vykonaný pohovor s oboma deťmi za prítomnosti matky, kde obe vyjadrili názor, že chcú ísť bývať k otcovi. Matka výchovu maloletých detí nevládala, pričom otec sa vyjadril, že s výchovou detí nemá žiadne problémy, o deti sa zvládne postarať. Vo februári 2017 bolo zistené, že maloletý X. bol opakovane pozitívny na THC. Rodičia boli upozornení na nutnosť návštevy pedopsychiatra za účelom zhodnotenia psychického stavu X. a následnej nutnosti liečby. Odporúčanie MUDr. X. zo dňa 20.2.2017 bolo, že u maloletého X. je preukázané škodlivé užívanie marihuany bez závislosti na látke a odporúča zvýšený dohľad, sledovanie študijných výsledkov, zamestnanie na voľný čas. V tom čase nebol daný dôvod na odvykaciu liečbu. V máji 2017 nastali problémy s dochádzkou do školy a výchovné problémy aj pri starostlivosti otca. Úrad pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia, a to účasť maloletého aj rodičov na sociálnom alebo výchovnom programe, ktorý bol od apríla 2017 realizovaný v spolupráci s akreditovaným subjektom Náruč Č.. Naďalej pretrvávali problémy v rodine majúcej stupňujúcu sa tendenciu. Taktiež škola, ktorú maloletý navštevoval bola nútená ukončiť jeho štúdium z dôvodu vymeškaných a neospravedlnených hodín. Otec výchovu syna nevládala, ktorý nerešpektoval jeho príkazy a nariadenia, nevedel akým spôsobom syn trávi voľný čas, s akými osobami sa stretáva a nevedel zabezpečiť, aby jeho syn navštevoval v pravidelných intervaloch psychologickú pomoc, pričom spolupráca otca s akreditovaným subjektom, ktorý bol do rodiny začlenený z dôvodu pomoci, nebola dostatočná a výchovné opatrenia boli neúspešné. Navrhovateľ vykonal všetky dostupné opatrenia s negatívnym výsledkom. V čase nariadenia neodkladného opatrenia maloletý X. mal vážne výchovné problémy, nerešpektoval authority, zákonných zástupcov, ani učiteľov. V rodine nebol nikto, kto by o maloletého sa mohol osobne starať a daný stav negatívne vplýval na jeho zdravie a správanie. Navrhovateľ mal za to, že maloletý X. bol ohrozený na zdraví a na živote.

4. Z predložených záznamov zo stretnutia rodinných príslušníkov rodiny Y. a odborného personálu, pracovníka školy a odboru SPODaSK zo dňa 28.9.2017 v poradenskom centre Náruč Č. vyplynulo, že nemá význam, aby dieťa bolo dané do osobnej starostlivosti matky, pretože situácia sa bude opakovať. Výchovné opatrenie na skúšobný pobyt u matky bolo zamietnuté zo strany kurátorky. Správanie u maloletého vykazovalo známky záškoláctva, krádeže, nedodržiavanie pravidiel. Maloletému bolo aj vysvetlené, čo znamená diagnostické centrum, aký je tam režim, že môže pokračovať v škole, kde môže pokračovať v študijnom odbore stolár.

5. Z ďalších listinných dôkazov vyplynulo, a to najmä z priebežnej správy poradenského centra Náruč, z vykonávania výchovného opatrenia s maloletým X. a jeho rodinou na základe zmluvy č. 1/2017 zo dňa 29.9.2017, že prvý kontakt s rodinou malo centrum 25.5.2017 za účasti kurátorky zo SPODaSK. Otec podpísal kontrakt o spolupráci, na konci prázdnin sa dohodli na pravidlách, ktoré budú pre X. platiť. Bol mu ponúknutý letný dobrodružný tábor, ktorý odmietol. Na začiatok prázdnin sa dohodli s otcem, že X. nebude púšťať do Prešova, že mu zabezpečí program na leto doma. X. odišiel do Prešova s vedomím otca 9.7.2017, že odchádza na týždeň na brigádu. Vrátil sa začiatkom augusta. Nepodarilo sa cez prázdniny zorganizovať žiadnu voľnočasovú aktivitu ako plánovali. V júli 2017 otec prestáva komunikovať, nedá sa mu dovolať, pri návšteve doma vykazuje známky požitia alkoholických nápojov. Vyhovára sa, že má niečo s telefónom. Na začiatku augusta X. prichádza na druhú konzultáciu s psychologičkou, je bez záujmu. Verbalizuje, že nevidí, že by mal nejaký problém. Tvrdil, že sa pripravuje na komisionálky. Matke sa vyhýbal, komunikovali len telefonicky. Koncom augusta X. ukradol veci v obchode, pričom bol aj prichytený, bola privolaná policajná hliadka, ktorá žiadala kontakt na rodičov. X. dal kontakt na matku a tá zaplatila vzniknutú škodu. Voči X. nebolo začaté trestné stíhanie. Komisionálne skúšky neurobil, prestúpil na trojročný učebný odbor stolár. Aj napriek pohovoru s triednou učiteľkou na začiatok školského roka nedošlo k zlepšeniu jeho správania. Od 21.9.2017 nechodil do školy. Otec

uviedol, že je doma a je chorý. Do školy ani nezavolať, pričom škola otca kontaktovala bezvýsledne. Následne v čase šetrenia otec bol doma s kamarátom, javil známky požitia alkoholu. Maloletý X. a otec zvažovali vinu za neospravedlnenie jeden na druhého. Otec prisľúbil, že príde na prípadovú konferenciu. Samotná priateľka otca potvrdila, že tento nezvláda výchovu syna. Na prípadovej konferencii X. nevidel, že má nejaký problém. Po dohode s lekárkou bolo opätovne vykonané vyšetrenie prostredníctvom vzorky moču na prítomnosť drog. Vzorka nezodpovedala moču a vykazovala prítomnosť mydla. Bola daná na biochemické vyšetrenie. Vzorka bola znehodnotená a nebolo možné ju vyšetriť. Zo správy Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej S. K. S. zo dňa 23.10.2017 bolo preukázané, že maloletý X. v roku 2016/2017 študoval odbor operátor stavebnej výroby prvý ročník. Dosahoval slabé výsledky. Nejavil dostatočný záujem. V školskom roku 2017/2018 opakoval prvý ročník učebný odbor stolár. Absencia celkom september až október 2017 bola 72 hodín, z toho neospravedlnených 20 hodín. Dňa 23.10.2017 porušil školský poriadok, použil elektronickú cigaretu na vyučovaní, bol podmienene vylúčený.

6. Z predvolania Okresného úradu Č., odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku zo dňa 12.10.2017 súd zistil, že zákonný zástupca maloletého X. Y., a to L. Y. bola predvolaná na ústne pojednávanie vo veci priestupku proti majetku, ktorého sa maloletý dopustil krádežou tým, že v čase o 10.00 hod. z predajne OD Tesco Č. odcudzil nohavice zn. F & F v hodnote 17,99 €.

7. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil záznam zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 20.10.2017 č. 13/14, kde súd zistil, že otec maloletého sa v byte nezdržoval. Po telefonáte s otcom bola vykonaná návšteva, kde bol informovaný o tom, že X. ide do diagnostického centra. Bolo mu oznámené, že X. sfalšoval protidrogové testy, o čom otec nevedel. Otec súhlasil s umiestnením X. do Diagnostického centra Záhorská Bystrica.

8. Súd sa oboznámil s ďalšími záznamami zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktorými mal preukázané, že bolo dané niekoľkokrát poradenstvo otcovi, vykonaný pohovor s maloletým X.. Z výmenného listu na odborné vyšetrenie zo dňa 13.2.2017 vystaveného MUDr. H. I., všeobecný lekár pre deti a dorast vyplynulo, že na žiadosť rodičov lekár potvrdil, že X. Y. mal výsledok moču na THC orientačne pozitívny z 3.2.2017.

9. Zo správy Obce W. mal súd preukázané, že matka býva v rodinnom dome, kde má trvalý pobyt jej otec a jej deti. Otec má trvalý pobyt v nájomnom byte, ktorý patrí Obci W., je invalidný dôchodca, dôchodok poberá z Českej republiky.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.9.2003.

11. Podľa zamestnávateľa matky U. W., W..Y..R.. vyplynulo, že táto je v pracovnom pomere od 17.8.2017 s čistým príjmom cca 500,- €.

12. V rámci výsluchu na pojednávaní dňa 15.1.2018 matka uviedla, že maloletého X. bola navštíviť v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica. Odtiaľ ho doviezla aj na vianočné prázdniny v nedeľu večer s tým, že po týždni u otca mal prísť na vianočné sviatky k matke, pretože 26.12. odchádzal do Záhorskej Bystrice. Neurobil tak, iba s ním telefonovala na Štedrý deň a tento bol nejakým spôsobom aj uplakany. Súhlasila s tým, aby maloletý X. bol na základe výchovného opatrenia naďalej v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica.

13. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Býva doma so svojou priateľkou, ktorá je evidovaná na úrade práce. Jeho príjem je okolo 1.200,- € mesačne. Bol navštíviť syna v Záhorskej Bystrici, a to jedenkrát v mesiaci november 2017. Tvrdil, že pobyt synovi v zariadení prospeje. V priebehu výsluchu bolo zistené, že otec požil alkoholické nápoje pred pojednávaním, pričom sám sa k tomu priznal. Jeho komunikácia mala zmätočný charakter, stále tvrdil, že na 100 % sa zaručí, aby o syna bolo riadne postarané. Nesúhlasil s tým, aby syn bol naďalej v Záhorskej Bystrici. Tvrdil, že nevedel, kde sa nachádza počas vianočných sviatkov, pretože syn mu uviedol, že ide k matke, v skutočnosti tam nebol. Nevedel s kým sa stretával a v akom prostredí vôbec bol. Maloletý X. išiel do diagnostického centra sám, podľa vyjadrenia otca nechcel, aby mu tento robil doprovod.

14. Kolízny opatrovník trval na tom, aby u maloletého X. bolo nariadené výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov, a to pobyť v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, pretože otec do starostlivosti ktorého bol maloletý X. zverený nezvláda jeho výchovu, nespolupracuje ani s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Je nesporné, že aj zo správania maloletého X., s ktorým bol osobne vykonávaný pohovor v diagnostickom centre smeruje k tomu, aby po určitej dobe vrátil sa späť do prostredia k otcovi. Toto prostredie v súčasnom období nie je vyhovujúce. Otec má ľahkovážny prístup k výchove nielen u maloletého X., ale aj u sestry S..

15. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine - nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine - ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine - ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyť v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na 6 mesiacov.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal nesporne za to, aby u maloletého X. Y. bolo uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, a to pobyť v špecializovaných zariadeniach na dobu 6 mesiacov. Vzhľadom na rozsiahle dokazovanie, ktoré bolo vykonané v rámci konania vedeného o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 11P/71/2017 ako ďalej aj na základe výsluchu matky, ktorá jednoznačne priklonila sa k tomu, že výchovu maloletého X. otec nezvláda a taktiež ona vzhľadom k správaniu sa maloletého X. nedokáže ovládať jeho chovanie a celkový vývoj, je viac ako dôvodné, aby tento naďalej zotrval v špecializovanom zariadení, a to v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica. Súd mal preukázané, že otec rovnako nezvláda výchovu syna, nakoľko sám súhlasil s tým, aby na základe neodkladného opatrenia bol umiestnený v diagnostickom centre. Jedenkrát ho bol navštíviť a počas vianočných sviatkov napriek tej skutočnosti, že maloletý X. bol zverený do jeho výchovy, nebol pre maloletého v diagnostickom centre, ale priviedla ho matka. Počas vianočných sviatkov otec opätovne zlyhal, keď nemal vedomosť o tom, kde maloletý sa zdržiava, pretože tento opätovne oklamal otca, že ide k matke a v skutočnosti tam vôbec nebol, z čoho vyplýva, že otec nespĺnil si rodičovské povinnosti vyplývajúce mu v zabezpečovaní výchovy a starostlivosti o maloletého X., keď nemá vedomosť o tom, kde sa nachádza, v akom prostredí, s kým trávi čas. V konečnom dôsledku sám v rámci svojho výsluchu na pojednávaní vyjadroval sa veľmi zmätočne, neodpovedal priamo na položené otázky, javil známky požitia alkoholu, čo jednoznačne smerovalo k preukázaniu ľahkovážneho prístupu otca k tak závažnej situácii, ktorá v rodine nastala. Nestabilné rodinné prostredie nemôže zabezpečiť priestor pre maloletého X., aby jeho správanie sa, vývoj bol smerovaný pozitívnym prístupom k životu, k svojmu okoliu, ako aj zdraviu. Samotný poznatok o požití drog v minulosti vzhľadom aj na krátky časový interval u maloletého X. je dôsledkom nezvládnutia výchovy rodiča, ktorému dieťa bolo zverené do starostlivosti. Práve z dôvodnej obavy nevhodného správania sa maloletého X. a do určitej miery porušovania povinností otca

vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností súd bol jednoznačne toho právneho názoru, že je potrebné nariadiť u maloletého X. pobyt v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica.

21. O výške výživného súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Mal preukázané na strane matky, že táto je zamestnaná, má príjem z pracovnej činnosti cca 580,- € ako sama uviedla. Vzhľadom k tomu, že výška výživného, ktorá jej bola určená vo vzťahu k maloletému X. predstavovala sumu 70,- € mesačne, súd určil je výživné 40,- € s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého X. počas pobytu v diagnostickom zariadení sumou 70,- € mesačne. Ako sám uviedol jeho príjem je 1.200,- € mesačne, pričom je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku z Českej republiky, aj keď je naďalej evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Je nesporne v jeho schopnostiach a možnostiach uvedenou sumou podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému X., ktorému nesporne náklady v súvislosti s pobytom v diagnostickom zariadení vznikajú v nie malej výške.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.