

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417206195.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: SKELETON, a. s., so sídlom Pestovateľská 2, 821 04 Bratislava, IČO: 46 662 936, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s. r. o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, proti žalovanému v 1. rade: Surpass Invest., s. r. o., so sídlom Peterská 2, 821 03 Bratislava, IČO: 45 378 291, a žalovanému v 2. rade: SANAB, s. r. o., , so sídlom Peterská 2, 821 03 Bratislava, IČO: 44 898 592, obaja zastúpení Advokátska kancelária Pacalaj, Palla a partneri, s. r. o., Námestie SNP 3, 917 01 Trnava, o určenie vlastníctva taktó

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.06.2017, č. k. 10C/38/2017-39.

III. Súd n e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.06.2017 domáhal, aby súd neodkladným opatrením na čas do rozhodnutia vo veci samej uložil žalovanému v 1. rade, aby neprevádzal vlastnícke právo k nehnuteľnosti na LV č. XXXX, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 195 m², stavby parc. č. XXX - záhrady o výmere 446 m², evidovaných Úradom geodézie a kartografie a katastra Slovenskej republiky, okres: Bratislava IV, obec: BA - m. č. Karlova Ves, katastrálne územie: Karlova Ves, na čas do skončenia konania vo veci samej, a aby mu súd zakázal k týmto nehnuteľnostiam zriaďovať ťarchy alebo záložné práva. Žalobca sa zároveň sa domáhal, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie a to, aby zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV XXXX k. ú. Karlova Ves ako pozemky V. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 195 m², a KNC 906 záhrada o výmere 446m². Na LV č. XXXX k. ú. Karlova Ves ako stavba (rodinný dom) č. s. 95 na KNC 905/1, na LV XXXX k. ú. Vinohrady ako KNC 19372/1 záhrada o výmere 270 m², KNC 19373/1 vinica o výmere 176 m², KNC 19375/1 záhrada o výmere 91 m², na zabezpečenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému v 2. rade; na základe rozsudku Rozhodcovského súdu v Žiline č. RRS 2015/26 - zo dňa 29.11.2016, podľa ktorého žalovaný v 2. rade je povinný do 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozhodcovského rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 231 081,97 eura spolu s úrokom zo meškania vo výške 9% ročne zo sumy 231 081,97 eura od 01.10.2016 do zaplatenia, trovy konania vzniknuté zaplatením súdnych rozhodcovských poplatkov vo výške 20 684,- eur ako ja trovy právneho zastúpenia vo výške 5 458,31 eura. Vo veci samej sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2017 žalobca oznámil súdu, že žalobu berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní so žalovanými. Zároveň žalobca požiadal súd o tom, že náhradu trov konania neprizná žiadnej sporovej strane

a požiadal súd o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo zriadené uznesením zo dňa 22.06.2017, č. k. 10C/38/2017-39.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2017 žalovaní súdu oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby a uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú a žiadajú, aby súd žiadnemu účastníkovi konania nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci zobral žalobca žalobu v celom rozsahu a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

8. Podľa ust. § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 335 ods. 1 C.s.p., Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Podľa ust. § 339 C.s.p, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ust. § 344 C.s.p, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

12. Súd v zmysle citovaných ustanovení zákona zrušil zabezpečovacie opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.06.2017, č. k. 10C/38/2017-39 vzhľadom na to, že žalobca požiadal súd o zastavenie konania a zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Keďže sporové strany si náhradu trov konania neuplatnili a požiadal súd, aby žiadnej sporovej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.