

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218318
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114218318.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava v spore medzi stranami žalobkyne: P. R., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/X, M., zast. splnomocneným zástupcom E. J. J., nar. X.X.XXXX, M. XXXX/XX, J., a žalovaného: RELAX-TEAM, s.r.o., IČO: 31 414 893, Rybníková 16, Trnava, zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o určenie, že pracovný pomer trvá, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18Cpr/3/2014-167 zo dňa 22.08.2016 v časti označenia prejednávaneho sporu tak, že označenie prejednávaneho sporu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou správne znie: o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o určenie, že pracovný pomer trvá.

II. Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18Cpr/3/2014-167 zo dňa 22.08.2016 v prvom odseku výrokovej časti tak, že správne znie:

Žaloba sa v časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava vydal dňa 14.12.2016 rozsudok č.k. 18Cpr/3/2014-167, v ktorého záhlaví bolo neúplné označenie prejednávaneho sporu a v prvom odseku výrokovej časti neúplný výrok.
2. Dňa 13.11.2017 bol tunajšiemu súdu vrátený spis, pretože je potrebné odstrániť zrejmu nesprávnosť výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
3. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
4. Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Súd preskúmal rozsudok tunajšieho súdu č.k. 18Cpr/3/2014-167 zo dňa 14.12.2016 a zistil, že vo výroku neuviedol, v ktorej časti sa žaloba zamietá, a preto tento nedostatok opravil tak, že Žaloba sa v časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamietá, ako to vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené súd túto chybu v písaní opravil a o oprave vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).