

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011545  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7115011545.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému MVDr. O. N. pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/62/2015 zo dňa 13. 7. 2017 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. januára 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného M. U..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 3T/62/2015 zo dňa 13. 7. 2017 podľa § 285 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného MVDr. O. N. oslobodil pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť PRIMULA PHARMA, s.r.o., so sídlom Košice, ul. Mäsiarská č. 30, v období od 30.04.2008 do dňa zániku spoločnosti zlúčením bez likvidácie, odobral zdravotnícky materiál od spoločnosti PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., so sídlom ul. Pribilinská č. 2/A, Bratislava, sklad Košice, v celkovej hodnote 581.810,76 €, za ktorý v stanovenej lehote nezaplatil, pričom dňa 17.06.2009 na základe Zmluvy o zlúčení spoločnosti s ručením obmedzeným vo forme Notárskej zápisnice č. 20438/2009, zlúčil spoločnosť PRIMULA PHARMA, s.r.o., so spoločnosťou SALIGA, s.r.o., so sídlom Veľké Chrašťany č. 66, IČO: 366 899 39, pričom v čase od 06.05.2008 do 05.06.2009 vykonal výbery hotovosti z účtu spoločnosti PRIMULA PHARMA, s.r.o. č. 2629065222/1100 vedeného v Tatra banke, a.s. a to dňa 06.05.2008 v sume 13.277,57 €, dňa 15.05.2008 v sume 6.638,78 €, dňa 01.07.2008 v sume 13.277,57 €, dňa 02.07.2008 v sume 663,88 €, dňa 04.07.2008 v sume 9.958,18 €, dňa 11.07.2008 v sume 4.979,09 €, dňa 31.07.2008 v sume 6.970,72 €, dňa 04.08.2008 v sume 19.916,35 €, dňa 05.08.2008 v sume 16.596,96 €, dňa 11.08.2008 v sume 1.991,64 €, dňa 27.08.2008 v sume 26.555,14 €, dňa 28.08.2008 v sume 17.924,72 €, dňa 03.09.2008 v sume 33.193,92 €, dňa 05.09.2008 v sume 23.235,74 €, dňa 06.10.2008 v sume 33.193,92 €, dňa 07.10.2008 v sume 19.916,35 €, dňa 08.10.2008 v sume 2.157,60 €, dňa 10.10.2008 v sume 7.966,54 €, dňa 14.10.2008 v sume 8.298,48 €, dňa 17.10.2008 v sume 3.319,39 €, dňa 20.10.2008 v sume 7.634,60 €, dňa 22.10.2008 v sume 4.979,09 €, dňa 23.10.2008 v sume 7.302,66 €, dňa 27.10.2008 v sume 7.302,66 €, dňa 30.10.2008 v sume 7.634,60 €, dňa 31.10.2008 v sume 6.638,78 €, dňa 03.11.2008 v sume 3.983,27 €, dňa 04.11.2008 v sume 16.596,96 €, dňa 05.11.2008 v sume 1.659,70 €, dňa 12.11.2008 v sume 3.319,39 €, dňa 20.11.2008 v sume 7.634,60 €, dňa 02.12.2008 v sume 26.555,14 €, dňa 04.12.2008 v sume 5.642,97 €, dňa 05.12.2008 v sume 3.319,39 €, dňa 10.12.2008 v sume 28.214,83 €, dňa 11.12.2008 v sume 6.638,78 €, dňa 18.12.2008 v sume 4.149,24 €, dňa 22.12.2008 v sume 3.319,39 €, dňa 23.12.2008 v sume 3.319,39 €, dňa 29.12.2008 v sume 6.638,78 €, dňa 07.01.2009 v sume 4.000,- €, dňa 19.01.2009 v sume 12.700,- €, dňa 20.01.2009 v sume 6.650,- €, dňa 26.01.2009 v sume 3.650,- €, dňa 28.01.2009 v sume 17.000,- €, dňa 29.01.2009 v sume 5.000,- €, dňa 03.02.2009 v sume 3.500,- €, dňa 05.02.2009 v sume 5.000,- €, dňa 06.02.2009 v sume 350,- €, dňa 07.02.2009 v sume 6.000,- €, dňa 09.02.2009

v sume 650,- €, dňa 11.02.2009 v sume 7.000,- €, dňa 12.02.2009 v sume 2.500,- €, dňa 02.03.2009 v sume 7.500,- €, dňa 05.03.2009 v sume 22.000,- €, dňa 24.03.2009 v sume 8.000,- €, dňa 06.04.2009 v sume 3.000,- €, dňa 08.04.2009 v sume 3.000,- €, dňa 16.04.2009 v sume 10.000,- €, dňa 17.04.2009 v sume 800,- €, dňa 20.04.2009 v sume 5.000,- €, dňa 27.04.2009 v sume 2.000,- €, dňa 30.04.2009 v sume 11.900,- €, dňa 05.05.2009 v sume 3.500,- €, dňa 12.05.2009 v sume 1.500,- €, dňa 04.06.2009 v sume 4.500,- €, dňa 05.06.2009 v sume 1.600,- €, teda v celkovej výške povyberal sumu 590.816,76 € a tieto finančné prostriedky nepoužil na úhradu splatných záväzkov spoločnosti PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., ale si ich ponechal pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním zmaril uspokojenie svojho veriteľa a spôsobil spoločnosti Ján U.-LEYA, ul. Hlavná č. 14, Prešov, ktorá na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2009 odkúpila uvedenú pohľadávku od spoločnosti PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., škodu v celkovej výške 581.810,76 €,

nakoľko nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného M. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. A. kamennou baňou č. XX, A. s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor a poškodený M. U..

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že písomným podaním zo dňa 20. 9. 2017 vzal prokurátor zahlásené odvolanie výslovne v celom rozsahu späť.

Predseda senátu osobitným uznesením zo dňa 10. novembra 2017 vzal podľa § 312 ods. 4 Tr. por. na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora, čím napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetné uznesenie bolo následne doručované jednotlivým procesným stranám. Splnomocnencovi poškodenej strany bolo doručené podľa doručky, ktorá je súčasťou spisového materiálu dňa 20. 11. 2017.

Poškodený prostredníctvom svojho splnomocnenca podal odvolanie pre nesprávnosť jeho výroku, pretože má zato, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný MVDr. O. N. odčerpал majetkové hodnoty zo spoločnosti PRIMULA PHARMA, s.r.o., pričom ich nepoužil na úhradu záväzku voči spoločnosti PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s. a spoločnosť PRIMULA PHARMA už bez majetkovej podstaty zlúčil s inou spoločnosťou, čím tak znemožnil veriteľovi - spoločnosti PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s. uspokojiť svoju pohľadávku titulom splatných faktúr vystavených za dodaný tovar v celkovej výške 581.810,76 €. Obžalovaný spôsobil taký reálny stav, že vybranú finančnú hotovosť nepoužil na úhradu splatnej pohľadávky veriteľa, ale s ňou naložil nezisteným spôsobom, pričom zlúčil spoločnosť už bez majetkovej podstaty s inou spoločnosťou, pričom iný majetok na uspokojenie pohľadávky veriteľa neexistoval. Takéto nadväzujúce konanie, podľa jeho názoru, nepochybne zakladá trestnú zodpovednosť obžalovaného. Obžalovaný neuhradil pohľadávku veriteľa preto, že nemohol, ale preto, že nechcel.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného aj v prípade, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Z vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení je tak zrejmé, že napadnutý oslobodzujúci rozsudok nadobudol späťvzatím odvolania prokurátora právoplatnosť a že súd prvého stupňa v súlade s

ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného M. U. s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

Tak v zmysle citovaných ustanovení, ako aj zaužívanej judikatúry a rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky (R 43/1967), ak poškodený podá odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol poškodený podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na konanie v občianskoprávných veciach, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto ho odvolací súd zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Z týchto dôvodov krajský súd dospel k záveru, že poškodený Ján U. podal odvolanie ako osoba neoprávnená a preto jeho odvolanie ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.