

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204082
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8211204082.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: BARDBYT, s.r.o., so sídlom Bradejov, Moyzesova 7, IČO: 36 476 633, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Stašák - advokát, sídlo AK Bardejov, Andraščíkova 3, proti žalovanému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Bardejov, Hurbanova 18, IČO: 31 683 061, právne zastúpenému: JUDr. Jozef Sotolář, PhD. - advokát, sídlo AK Košice, Južná trieda 1, o vydanie vecí, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.06.2011 domáhal voči žalovanému vydania vecí, a to s odkazom na povinnosť uloženú žalovanému rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2010, sp.zn.: 4C/4/2007. Žalobu odôvodnil tým, že citovaným rozsudkom bolo žalovanému uložené, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov bytového domu H. R. B. N. XX,XX C. D.. Žalobca má platnú zmluvu o výkone správy zo dňa 22.03.2006 s účinnosťou od 01.07.2006. K odovzdaniu časti dokumentov týkajúcich sa správy bytového domu došlo medzi stranami k 30.06.2010. Nedošlo však k finančnému vyporiadaniu. Listom z 07.03.2011 a 10.05.2011 bol žalovaný vyzvaný na predloženie všetkých dokladov, resp. kópií za bytový dom H., ktoré súvisia so správou bytového domu, vrátane vyúčtovania použitia fondov. Žalovaný na listy nereagoval. Podľa naposledy pripustenej zmeny žaloby uznesením z 08.12.2017, č.k.: 6C/119/2011 - 174, žalobca žiadal, aby bolo žalovanému uložené, odovzdať žalobcovi vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu vrátane dokladov, z ktorých vychádza vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu každého vlastníka bytu v bytovom dome na ulici N. XX O. XX v Bardejove, zapísaného v KN Okresného úradu Bardejov na LV č. XXXX C. J..Ú.. D. za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond prevádzky údržby a opráv) č. 0085122874/0900, IBAN SK95 0900 0000 0000 8512 2874, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava 832 37 za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond prevádzky údržby a opráv) č. 1893099099/0200, IBAN SK21 0200 0000 0018 9309 9099, vedený vo VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond plnení) č. 1989601151/0200, IBAN SK29 0200 0000 0019 8960 1151, vedený vo VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu č. 351809522/0200, IBAN SK44 0200 0000 0003 5180 9522 vedený vo VÚB a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, týkajúce sa len finančných prostriedkov vlastníkov bytov v bytovom dome na ul. Partizánska 25 a 26 v Bardejove, zapísaných v KN Okresného úradu Bardejov na LV č. XXXX, C. J..Ú.. D. za kalendárne roky 2006 - 2010 a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným dňa 19.09.2011. Uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Nároky žalobcu označil za neopodstatnené, v rozpore s platnou právnou úpravou a nezrozumiteľné a nevykonateľné. Podľa pôvodnej žaloby nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha - akým spôsobom a z akého právneho titulu sa uvedeného domáha. Čo do požiadavky predložiť účtovníctvo, žalovaný je toto povinný viesť ako samostatná účtovná jednotka a ako daňový subjekt nemôže daňové a účtovné doklady postúpiť tretím osobám. K naposledy pripustenej zmene žaloby uviedol, že po pripustenej zmene má za to, že navrhovaný rozsudok by bol nevykonateľný. Osobitné namietal k navrhovaným výrokom II., III. a IV. pripustenej zmeny, ktoré sa týkajú vydania bankových výpisov z účtu, ktorý je už zrušený a žalovaný už informáciami z tohto účtu nedisponuje, ani bankovými výpismi. Rovnako tak čo sa týka navrhovaného výroku I., vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu vrátane dokladov za obdobie rokov 2006 - 2010 vykonávali spoločnosti, ktoré dnes už neexistujú a žalovaný jednotlivo nedisponuje vyúčtovaniami, ktorých sa žalobca domáha. Má za to, že domáhať sa vydania možno len toho, čo skutočne existuje a čo má žalovaný u seba. Žaloba je nedôvodná, pretože žiadny z požadovaných dokladov žalovaný u seba nemá, teda nimi nedisponuje, a tak ich nemôže ani vydať. Ak žalobca tvrdí, že počnúc 01.07.2006 je správcom bytového domu H3, nemôže sa domáhať vydania listín súvisiacich s touto správou voči niekomu, ktorý už podľa tvrdení žalobcu nebol oprávnený túto správu vykonávať. Vydanie dokladov je právom, ktoré sa premlčuje, preto vzniesol aj námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, písomnými podaniami strán a ostatnými listinami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Počnúc dňom 01.07.2006 bol žalobca na základe zmluvy o výkone správy z 22.03.2006 oprávnený vykonávať správu bytového domu H. Správu bytového domu žalobcovi ale odovzdal až k 30.06.2010. K finančnému vyporiadaniu nedošlo. Žalovaný ani na opakované výzvy, neodovzdal všetky doklady, ktoré sa týkajú správy bytového domu.

5. Výsluchom žalobcu sú zistil, že od začiatku konania sa žalobca domáha toho istého, vydania dokladov, na ktoré bol žalovaný povinný podľa zákona od momentu, kedy sa na základe platnej zmluvy stal žalobca správcom. V súvisiacich veciach bolo dostatočne preukázané, že počnúc 01.07.2006 je správcom bytového A. H. žalobca, správu bytového domu prevzal a je aj povinný vykonávať každoročné vyúčtovanie a má si plniť ďalšie súvisiace povinnosti vyplývajúce zo správy. Nakoľko žalovaný opakovane namietal platnosť zmluvy o správe v prospech žalobcu a odmietal doklady vydať, žalobca podal v roku 2011 žalobu. Jednotlivými zmenami žaloby nerozširuje žalobný návrh ani nijako nemodifikuje žalované obdobie, iba sa od začiatku domáha vydania dokladov, ktoré potrebuje pre vysporiadanie majetkových práv správcu a majetkových práv vlastníkov bytov.

6. Výsluchom žalovaného súd zistil, že bankovými výpismi z účtu, ktorý je už zrušený, žalovaný nedisponuje. Vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu vrátane dokladov za obdobie rokov 2006 - 2010 vykonávali spoločnosti, ktoré dnes už neexistujú a žalovaný jednotlivo nedisponuje vyúčtovaniami, ktorých sa žalobca domáha. Žiadané veci nemá u seba, a preto ich nemôže vydať.

7. Podľa § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

8. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

9. Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení i v znení ku dňu podania žaloby, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania

použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

10. Podľa čl. 17 základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Podľa § 187 ods. 1 a 2 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

12. Podľa § 191 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 215 ods. 1 a 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

14. Jedným z predpokladov úspechu žalobcu v sporovom konaní je preukázanie, že žalobca je nositeľom práva, ktoré uplatňuje žalobou (aktívna vecná legitímácia) a žalovaný je nositeľom tomuto právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). V každom súdnom sporovom konaní existuje okruh otázok, ktoré súd skúma i bez návrhu. Medzi takéto otázky patrí i aktívna vecná legitímácia žalobcu a pasívna vecná legitímácia žalovaného. Ak sa žalobca domáha voči žalovanému vydania veci, musí v prvom rade preukázať, že je jej vlastníkom.

15. Otázka vecnej legitímácie vyplýva z hmotného práva. Nesprávne určenie okruhu účastníkov v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offio a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť podľa § 160 C.s.p. (pôvodne § 5 O.s.p.). Súd je povinný poskytnúť strane len poučenie o jej procesných právach. Poučenie o vecnej legitímácii by bolo poučením o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania; také poučenie by presiahlo poučovaciu povinnosť súdu a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu (Rozsudok NS SR z 31.07.2012, sp.zn.: 3Cdo/197/2010).

16. Ako to z vykonaného dokazovania vyplýva, žalobca BARDBYT, s.r.o. žiada, aby mu žalovaný vydal dokumentáciu a iné, čo bol podľa zákona povinný ako odstupujúci správca. Vydania veci žalobou sa môže domáhať len ten, komu vlastnícke právo svedčí, a zároveň preukáže, že niekto iný (nevlastník) vec neoprávnene zadržíava. Otázku aktívnej vecnej legitímácie súd musel posudzovať ako prvú hmotnoprávnu podmienku. Dospel k záveru, že žalobca BARDBYT, s.r.o. nie je vlastníkom dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu a iného, na vydanie čoho žaloval žalovaného. I keby vlastníkov bytov v konaní zastupoval (zo zákona alebo na základe plnej moci), v žalobe ako žalobcovia musia byť označení všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu H3 a aj navrhovaný petít žaloby by musel ukladať žalovanému povinnosť, vydať hnuiteľné veci vlastníkom bytov a nebytových priestorov (nie BARDBYT, s.r.o.). Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu bolo potrebné bez ďalšieho žalobu zamietnuť a na tento nedostatok súd žalobcu v priebehu konania nemohol upozorniť.

17. Nakoľko súd žalobu nezamietol pre tento nedostatok a vec prejednal, vyjadrí sa aj k ďalšiemu, čo z vykonaného dokazovania vzišlo. Okrem toho, že medzi stranami je stále sporné, kto bol správcom bytového domu H. od 01.07.2006 do 30.06.2010, žalobe nebolo možné vyhovieť aj preto, že sa nepreukázalo splnenie ďalších hmotnoprávnych podmienok, ktoré sa vyžadujú pre vyhovieň takejto žalobe. V konaní okrem toho, že žalobca je vlastníkom veci a žalovaný ju neoprávnene zadržíava (ako nevlastník) je potrebné preukázať aj to, že konkrétna žiadaná vec existuje. Je nepochybné, že žalovaný, ak správu po 01.07.2006 do jej faktického odovzdania vykonával, musí disponovať aj písomnými materiálmi, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Ak ale žaloba žiada vydanie dokladov, ktoré presne pomenúva, potom treba preukázať, že žalovaný ich u seba má, a že tieto konkrétne. V opačnom prípade, by nebolo možné rozsudok nútene vykonať - nedalo by sa od žalovaného odňať niečo, čo by sa u neho nenašlo,

lebo to nemá. Čím viac žalobca veci špecifikuje, tým viac „riskuje“, že netrafí presne to, na čo možno žalovaného zaviazat', a že tým naozaj disponuje (neoprávnene zadržáva). Aj samotné rozhodnutie NS ČR z 24.05.2016, sp.zn.: 26Cdo/1261/2016, ktoré predložil žalobca uvádza, že nemožno prisvedčiť tvrdeniu, že neurčitost' žaloby spočíva v neoznačení jednotlivých dokladov, ktoré mali slúžiť ako podklad pre príslušné vyúčtovania. Tieto doklady v zásade nemožno presne označiť, pretože o nich ani žalobca nie je podrobne informovaný. Uvedené sa týkalo žaloby nájomcu bytu v konaní proti prenajímateľovi o uloženie povinnosti, predložiť žalobcovi doklady, na základe ktorých vyúčtoval náklady za služby poskytované s užívaním predmetného bytu za určité roky. Preto súdu nie je zrejmé, prečo žalobca navrhol zmenu žaloby a pripojil citované rozhodnutie, keď predtým pripustená zmena žaloby (uznesenie z 28.10.2015, č.k.: 6C/119/2011 - 149) pre ďalšie konanie vo veci postačovala. To samozrejme súčasne za splnenia hmotnoprávnej podmienky - podanie žaloby vlastníckmi bytov. Popravde, tento nedostatok by nebolo možné zhojiť ani v priebehu konania, pretože od počiatku mal byť žalobcom niekto iný, čo zakladá dôvod pre pripustenie zámeny. Tento inštitút už ale Civilný sporový poriadok naproti Občianskemu súdnemu poriadku neumožňuje použiť.

18. V predmetnej veci žalobca po tom, čo žalovaný tvrdil, že žalobou označené nemá u seba, nenavrhol vo veci vykonať žiaden dôkaz a uviedol, že toto od neho nemožno žiadať, nemá to ako preukázať. S týmto sa nemožno stotožniť. Ak žalobca má za to, že žalovaný nehovorí pravdu a žalobou označené u seba má, tak napríklad v prípade bankových výpisov vie tieto poskytnúť aj banka, ktorá účty viedla (to ale na podklade inej žaloby, než na vydanie vecí, pretože ak má niečo u seba banka a žalovaný to nemá, nemožno žalovaného na vydanie takej veci zaviazat'). Nakoniec úplne zodpovedať žalobou uplatnené vie zrejme znalec, ktorý sa ako jediný dokáže orientovať v príslušnej dokumentácii a potvrdiť, či žalovaný má alebo nemá žiadané veci vo svojej dokumentácii.

19. Záverom súd k vznesenej námietke premlčania uvádza, že ak sa vlastník domáha vydania svojej veci, domáha sa, teda uplatňuje svoje vlastnícke právo. Toto sa nepremlčuje, čo je nesporne zrejme z ustanovenia § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.