

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201457
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220201457.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD., v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpení: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, Q.Á. XXXX/X, XXX XX O., v konaní zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 141,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania na súde prvého stupňa ako aj v odvolacom konaní.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia 141,66 € spolu s príslušenstvom. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5063274589/0900, pričom si žalovaný neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2020 žalobca zotrval na svojom uplatnenom nároku na základe, ktorého súd prvej inštancie vydal dňa 25.06.2020 platobný rozkaz č. k. 17Csp/32/2020-188, ktorým v celom rozsahu takto uplatnenému nároku žalobcu vyhovel. Ani po podaní odporu žalovanou a následnom priebehu konania pred súdom prvej inštancie k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom nedošlo. Súd prvej inštancie rozsudkom v spojení s opravným uznesením vo veci samej rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 €, úrok z omeškania vo výške 8,04 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 € od 12.03.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- €, splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca..

2. Dňa 04.03.2021 doručil súdu žalobca podanie označené ako „Návrh na doplnenie / opravu / odvolanie“. V tomto podaní uviedol, že rozsudok považoval za neúplný a chybný. Súd vôbec nevzal do úvahy návrh žalovanej na splácanie dlžnej sumy vo výške 30,- € vždy k 25. dňu v mesiaci. Ohľadne zastavujúceho výroku uviedol, že mu nie je známe, na akom právnom, či inom základe súd dospel k záveru, že žalobca zobral žalobu späť, čo i len čiastočne. Žalobca nikdy neadresoval súdu podanie, v ktorom by v zmysle § 144 a nasl. CSP vzal žalobu, čo i len v časti späť. Predmetom uznania boli aj trovy konania, o ktorých súd s poukazom na § 257 CSP rozhodol tak, že stranám sporu trovy konania nepriznal, pričom o zamýšľanom postupe strany sporu neinformoval. Napadnutý rozsudok je potrebné, ako celok považovať za zmätočný. Žalobca súčasne navrhol opraviť napadnutý rozsudok tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 €, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,04 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 € od 12.03.2020 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- € splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením, čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi

trovy konania v plnom rozsahu. Ak sa odvolací súd nestotožní s návrhom žalobcu na vydanie opravného uznesenia, resp. doplnenie rozsudku, a toto podanie posúdi ako odvolanie, navrhlo napadnutý rozsudok zmeniť tak, že vyhovie nároku žalobcu v celom uznanom rozsahu žalovanou, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP ho v napadnutej časti zrušíť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 17Csp/32/2020-308 zo dňa 24.05.2021 opravil výrok rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 €, úrok z omeškania vo výške 8,04 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 € od 12.03.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- €, splatných vždy k 25. dňu toho, ktorého mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku, a to s tým, že ak sa dostane do omeškania s platením splátok, dlžná suma sa stane zročnou v celom rozsahu. Súd prvej inštancie tiež opravil poučenie rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021. V zostávajúcej časti rozsudok nezmenil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2021 žalobca zotrval na podanom odvolaní z dôvodu, že došlo len k čiastočnej oprave napadnutého rozsudku. Žalobca podaným odvolaním napadol aj výrok o trovách konania.

5. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.09.2021 rozsudok súdu 1. stupňa v znení jeho opravného uznesenia v bode III. teda časti výroku o trovách konania, zrušil z dôvodu, že rozhodnutie v tejto časti nie je dostatočne odôvodnené, a preto v tejto časti uplatneného nároku nie je preskúmateľné, nie sú dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého výroku, a ani na jeho zmenu. Preto odvolací súd vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v časti výroku III.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie dňa 04.05.2022 na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 18.2.2022, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 2.5.2022. Nedostavil právny zástupca žalovanej, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 11.2.2022, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.4.2022. Súd na pojednávaní oboznámil výsledky prípravy pojednávania a listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a to najmä: zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 13, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 24, návrh na uzatvorenie zmluvy k kreditnej karte č.l. 25, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 31, zníženie celkového úverového rámca č.l. 37, VOP č.l. 38, obchodné podmienky pre kreditné karty č.l. 81, sadzobník poplatkov a náhrad SLSP č.l. 102, výzva č.l. 144, 146, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 147, pokus o zmier č.l. 148, 151, podací hárok č.l. 149, 150, 152, 153, súhrnné informácie o úveroch č.l. 215, na základe ustálil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

7. Žalobca doručil súdu dňa 03.06.2020 podanie označené ako Vyjadrenie zo dňa 01.06.2020, v ktorom žalobca uviedol, že „Oznamujem Vám, že žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje len neuhradenú istinu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 141,66 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 141,66 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 145,32 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 93,50 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 19,82 € a neuhradených poplatkov vo výške 32,- €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.“

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Vzhľadom na vyššie je zrejmé, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby nedošlo, pretože súd vo veci samej rozhodol o celom žalobou uplatnenom nároku žalobcu. Z dôvodu, že v predmetnom konaní nedošlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, v danej veci neexistovali dôvody na vydanie napadnutého výroku o zastavení konania vo zvyšnej časti a tým je zrejmé, že neexistoval dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý by súd nemal priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Po opätovnom preštudovaní obsahu súdneho spisu súd zistil, že žalobca v predmetnom konaní neurobil žiadny úkon, ktorý by bolo možné vyhodnotiť, ako čiastočné späťvzatie žaloby. Podanie doručené žalobcom súdu dňa 03.06.2020 označené ako Vyjadrenie zo dňa 01.06.2020, v ktorom žalobca uviedol, že „Oznamujem Vám, že žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje len neuhradenú istinu. Žalovaná suma predstavuje

sumu vo výške 141,66 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 141,66 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 145,32 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 93,50 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 19,82 € a neuhradených poplatkov vo výške 32,- €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.“ Súd nesprávne vyhodnotil, ako späťvzatie žaloby v časti, a preto nesprávne rozhodol o zastavení konania vo zvyšnej časti z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti v rozsudku sp.zn. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.2.2021 a zároveň o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko súd nesprávne vyhodnotil podanie žalobcu a následne po zrušení výroku o trovách odvolacím súdom vyhodnotil podanie ako vyjadrenie, z ktorého bolo zrejmé, že žalobca trvá na zaplatení istiny vo výške 141,66 €, teda v súlade s podanou žalobou, zaplatenie ktorej súd voči žalovanému žalobcovi aj priznal, je zrejmé, že žalobca bol plne úspešný v konaní na súde prvého stupňa aj v odvolacom konaní. Preto súd v konaní na súde prvého stupňa priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvého stupňa, ako aj v odvolacom konaní, vo výške 100 % tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov konania prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na úspešnosť v konaní nárok na náhradu trov konania v celej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.